

De “añadir mujeres y agitar” a la despatriarcalización del patrimonio: la crítica patrimonial feminista

Guadalupe Jiménez-Esquinas | Instituto de Ciencias del Patrimonio (INCIPIT), Consejo Superior de Investigaciones Científicas

URL de la contribución <www.iaph.es/revistaph/index.php/revistaph/article/view/3708>



Una vecina de Muxía tranquila y en su ventana, en un día de fiesta | foto Guadalupe Jiménez-Esquinas

La teoría feminista constituye una parte esencial de la crítica patrimonial ya que nos permite analizar las dinámicas del patrimonio en tanto que herramienta del patriarcado. Permite analizar su funcionamiento como falo simbólico vertebrador de la sociedad, representante de la disimetría y el poder mientras la masa se reproduce bajo su óptica disciplinaria (FOUCAULT, 1979). Pero, además de su representación simbólica, el feminismo también permite analizar el sistema político, económico, social e ideológico donde unos pocos individuos tienen un estatus superior a las otras y donde el patrimonio desempeña un papel importante en su legitimación, refuerzo y perpetuación.

La propia etimología de la palabra patrimonio –bienes heredados de los padres– incluye una falta de neutralidad y un vínculo con el patriarcado –gobierno o autoridad

de los patriarcas– que es difícil de obviar. El matrimonio es algo distinto que, hasta hace poco, se transformaba en patrimonio privado de los hombres y reproductora del sistema social (LAGARDE Y DE LOS RÍOS, 1993).

La escasa participación y representación femenina en lo que se considera patrimonio ha sido criticada frecuentemente desde el feminismo. Especial mención merecen acciones de las Guerrilla Girls en el mundo del arte y la asociación Clásicas y Modernas en el ámbito estatal. En los últimos tiempos existen algunas políticas institucionales de inclusión de mujeres en museos y currículos escolares.

En el ámbito de la investigación en patrimonio desde la década de los 90 del siglo XX se apela a una “crítica patrimonial” que evidencie las claves ocultas de unos proce-



Una mujer de Muxía | foto Guadalupe Jiménez-Esquinas

... de patrimonialización que ya no se contemplan como neutrales (PRATS, 2005: 22; SÁNCHEZ-CARRETERO, 2012: 196): qué elementos se seleccionan, activan y se patrimonializan; quién impulsa estos procesos; qué relaciones de poder se están perpetuando; qué versión de la identidad, de la memoria y del sentido de lugar se está legitimando y, por supuesto, quién se está beneficiando económica, social y afectivamente estos procesos.

Pero en la línea de las teorías del afecto/emoción, la perspectiva performativa y los feminismos más contemporáneos, algunas autoras nos estamos interesando en evidenciar la capacidad de “hacer” de lo que Smith denomina como discurso patrimonial autorizado (SMITH, 2006), lo que Bendix denomina como Régimen Patrimonial (BENDIX et ál., 2012) y Alonso González como Máquina Patrimonial (ALONSO GONZÁLEZ, 2013): qué nos hace el patrimonio, cómo nos construye como sujetos, cómo se inscribe en la corporalidad, cómo resuena en nuestras biografías, modela nuestras memorias, la cotidianidad y afecta nuestro percibir y estar en el mundo y bajo qué ingenierías sociales, políticas y afectivas se están llevando a cabo estos procesos (ver por ejemplo AHMED, 2004; BAGNALL, 2003; KUUTMA, 2012; SMITH; CAMPBELL, 2015; STOCZKOWSKI, 2009; WATERTON, 2014). En mi tesis doctoral analizo cómo distintos flujos afectivos –como son la patrimonialización de una artesanía textil, *performances* turísticas, discursos políticos e imaginarios nacionalistas, las privatizaciones de la cultura (JIMÉNEZ-ESQUINAS; SÁNCHEZ-CARRETERO, en prensa) y distintas producciones audiovisuales– construyen subjetividades y afectan a las personas que viven en la Costa da Morte. Esto se refleja de una manera especial en el manejo de estereotipos, la re-tradicionalización y la precarización de las vidas de las mujeres (JIMÉNEZ-ESQUINAS, Tesis doctoral en curso; JIMÉNEZ-ESQUINAS, en prensa).

En un texto que publicamos recientemente en esta misma *revista PH* señalábamos cómo las vecinas de Muxía que protestaban después de la restauración del santuario da Virxe da Barca eran caracterizadas en medios de comunicación y redes sociales como mujeres rurales, mayores, ignorantes y cegadas por la beatería. Desde el discurso patrimonial autorizado, representado en esta ocasión por las instituciones que velan por el patrimonio, arquitectas y Arzobispado, estas mujeres carecían de criterios estéticos y técnicos para la toma de decisiones en todo el proceso de restauración del santuario, las situaban en una inferioridad ontológica que no les brindaba siquiera la oportunidad de opinar (JIMÉNEZ-ESQUINAS; SÁNCHEZ-CARRETERO, 2015). Este breve retrato de un conflicto patrimonial pone en evidencia cómo el patrimonio construye los cuerpos femeninos situándolas en el ámbito de lo sentimental, de la ruralidad y la vejez, de la sinrazón y la superstición, de la carencia de “buen gusto” (BOURDIEU, 1998) entrando en clara oposición con una lógica institucional, masculina, joven, desapasionada, científica y con unos gustos estéticos urbanitas y globalmente aceptados (ROSE, 1983; HARAWAY, 1995). Y, lo que fue peor, sus encendidas protestas no hicieron más que profundizar las jerarquías: sus reacciones apasionadas y emocionales las hacían parecer hostiles, peligrosas, “irremediabilmente inferiores” (HERZFELD, 2004: 17; HOOKS, 2000), construyéndolas como sujetos completamente alejados de las ontologías patrimoniales patriarcales¹.

Desde esta perspectiva se me plantean distintas preguntas: cómo sentir afecto hacia un patrimonio que proyecta

una sombra de desigualdad, violencia, supremacía institucional y racismo (CRANG; TOLIA-KELLY, 2010); cómo afectar a un patrimonio que no produce sombras, ecos o resonancias (DELEUZE, 1994: 98), que no se sitúa en nuestra “frecuencia” de voz (MUÑOZ, 2006: 677); cómo determinados cuerpos que no han sido afectados por el patrimonio pueden querer preservarlo, usarlo, vivirlo (SMITH; CAMPBELL, 2015; WATERTON, 2014); cómo, finalmente, puede responsabilizarse del cuidado, del trabajo inmaterial y conservación del patrimonio a una comunidad que no siente afecto hacia el mismo y que no contempla ningún tipo de retorno (HARDT, 1999; LAZZARATO, 1996; PUIG DE LA BELLACASA, 2012).

Las desigualdades en el ámbito cultural y patrimonial no se restringen solamente al ámbito de la política identitaria o del (no)reconocimiento de la diversidad cultural sino también al ámbito de la distribución desigual del poder, a la desigualdad en el acceso los recursos y beneficios sociales, económicos, políticos y afectivos (FRASER, 2007; WATERTON; SMITH, 2010), y al ejercicio del biopoder: la producción de necesidades, corporalidades, agencias, subjetividades (HARDT; NEGRI, 2014). Por lo tanto desde la crítica patrimonial feminista no se trataría solamente de “añadir mujeres y agitar”, crear monumentos en favor de las mujeres, una lista de patrimonio femenino, levantar las piedras en busca de mujeres que han hecho historia. Tampoco la única opción pasa por aumentar el número de gestoras, artistas, académicas, arquitectas, artesanas y preservadoras de tradiciones. Se trataría, además de lo mencionado, de despatriarcalizar el patrimonio (LAGARDE Y DE LOS RÍOS, 2014). De que exista una paridad entre distintos discursos, lógicas y prácticas, entre distintas ontologías patrimoniales, que distintas subjetividades y corporalidades puedan afectar y ser afectadas por el patrimonio. Cuidar, proteger y transmitir un patrimonio que sea capaz de reflejar las memorias y las subjetividades de las personas que lo están afectando. Y para eso el patrimonio no puede instalarse en el paradigma del amor romántico, sino hacer patrimonio de una manera voluntaria y libre, reclamando el derecho en todo caso a que nuestro amor sea correspondido (BENHABIB, 2006: 50).

NOTA

1. Este trabajo se enmarca dentro del proyecto NEARCH, financiado por la programa CULTURA de la Comisión Europea y el proyecto ParticiPat “Patrimonio y participación social: propuesta metodológica y revisión crítica” (HAR2014-54869-R), del Plan Nacional de I+D.

BIBLIOGRAFÍA

- AHMED, S. (2004) *The Cultural Politics of Emotion*. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2004
- ALONSO GONZÁLEZ, P. (2013) *The Heritage Machine: A Heritage Ethnography in Maragatería (Spain)*. Tesis doctoral inédita. Universidad de León, 2013
- BAGNALL, G. (2003) Performance and performativity at heritage sites. *Museum and Society*, 1(2), 2003, pp. 87-103
- BENDIX, R.; EGGERT, A.; PESELMANN, A. (2012) *Heritage Regimes and the State*. Göttingen: Universitätsverlag Göttingen, 2012 (Göttingen Studies in Cultural Property; 6)
- BENHABIB, S. (2006) *Las reivindicaciones de la cultura: igualdad y diversidad en la era global*. Buenos Aires: Katz, 2006
- BOURDIEU, P. (1998) *La distinción. Criterios y bases sociales del buen gusto*. Madrid: Taurus, 1998
- CRANG, M.; TOLIA-KELLY, D. P. (2010) Nation, race, and affect: senses and sensibilities at national heritage sites. *Environment and Planning A*, 42(10), 2010, pp. 2315-2331
- DELEUZE, G. (1994) Spinoza y las tres “Éticas”. *Revista de Filosofía*, 4(4), 1994, pp. 95-108
- FOUCAULT, M. (1979) Panopticism. En FOUCAULT, M. (ed) *Discipline and punishment*. New York: Vintage books, 1979, pp. 195-228
- FRASER, N. (2007) Feminist Politics in the Age of Recognition: A Two-Dimensional Approach to Gender Justice. *Studies in Social Justice*, 1(1), 2007, pp. 23-35
- HARAWAY, D. (1995) *Ciencia, cyborgs y mujeres. La reinención de la naturaleza*. Madrid: Ediciones Cátedra, 1995
- HARDT, M. (1999) Affective Labor. *Boundary 2*, 26(2), 1999, pp. 89-100
- HARDT, M.; NEGRI, A. (2014) *Imperio*. Barcelona: Paidós, 2014
- HERZFELD, M. (2004) *The body impolitic: artisans and*

artifice in the global hierarchy of value. Chicago: University of Chicago Press, 2004

• **HOOKS, B.** (2000) *Feminism is for everybody: passionate politics*. Cambridge: South End Press, 2000

• **JIMÉNEZ-ESQUINAS, G.** (Tesis doctoral en curso) *Crafting and Affective Landscapes: heritagization processes of textile crafts and landscapes in Costa da Morte (Galicia, Spain)*. Institute of Heritage Sciences (Incipit-CSIC) and University of the Basque Country (EHU)

• **JIMÉNEZ-ESQUINAS, G.** (En prensa) "This is not only about culture": on tourism, gender stereotypes and other affective fluxes. *Journal of Sustainable Tourism*

• **JIMÉNEZ-ESQUINAS, G.; SÁNCHEZ-CARRETERO, C.** (2015) Mediaciones patrimoniales para relaciones incendiarias: El caso del Santuario da Virxe da Barca de Muxía. *revista ph* [en línea], 88, 2015, pp. 2-8 <<http://www.iaph.es/revistaph/index.php/revistaph/article/view/3633>> [Consulta: 07/03/2016]

• **JIMÉNEZ-ESQUINAS, G.; SÁNCHEZ-CARRETERO, C.** (en prensa) Who Owns the Name of a Place? On Place Branding and Logics in Two Villages in Galicia, Spain. *Tourist Studies*

• **KUUTMA, K.** (2012) Between Arbitration and Engineering. Concepts and Contingencies in the Shaping of Heritage Regimes. En BENDIX, R.; EGGERT, A.; PESELMANN, A. (ed.) *Heritage Regimes and the State*. Göttingen: Universitätsverlag Göttingen, 2012, pp. 21-38

• **LAGARDE Y DE LOS RÍOS, M.** (1993) *Los cautiverios de las mujeres: madresposas, monjas, putas, presas y locas*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, 1993

• **LAGARDE Y DE LOS RÍOS, M.** (2014) Claves feministas para la despatriarcalización. En *El feminismo en mi vida. Hitos, claves y topías*. Madrid: Librería de Mujeres - horas y Horas la editorial feminista, 2014, vol. 65, pp. 265-288

• **LAZZARATO, M.** (1996) Immaterial Labour. En VIRNO, P.; HARDT, M. (ed.) *Radical Thought in Italy*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1996, pp. 133-147

• **MUÑOZ, J. E.** (2006) Feeling Brown, Feeling Down: Latina Affect, the Performativity of Race, and the Depressive Position. *Signs*, 31(3), 2006, pp. 675-688

• **PRATS, L.** (2005) Concepto y gestión del patrimonio local. *Cuadernos de Antropología Social*, 21, 2005, pp. 17-35

• **PUIG DE LA BELLACASA, M.** (2012) 'Nothing comes without its world': thinking with care. *The Sociological Review*, 60(2), 2012

• **ROSE, H.** (1983) Hand, Brain, and Heart: A Feminist Epistemology for the Natural Sciences. *Signs: Journal of Women in Culture and Society*, 9(1), 1983, pp. 73-90

• **SÁNCHEZ-CARRETERO, C.** (2012) *Hacia una Antropología*

del conflicto aplicada al patrimonio. En SANTAMARINA CAMPOS, B. C. (ed.) *Geopolíticas patrimoniales. De culturas, naturalezas e inmaterialidades. Una mirada etnográfica*. Valencia: Germania, 2012, pp. 195-210

• **SMITH, L.** (2006) *Uses of Heritage*. London & New York: Routledge, 2006

• **SMITH, L. ; CAMPBELL, G.** (2015) The elephant in the room: heritage, affect and emotion. En LOGAN, W. ; CRAITH, M. NIC; KOCKEL, U. *A Companion to Heritage Studies*. London: Willey-Blackwell, 2015

• **STOCZKOWSKI, W.** (2009) UNESCO's doctrine of human diversity. A secular soteriology? *Anthropology Today*, 25(3), 2009, pp. 7-11

• **WATERTON, E.** (2014) A More-Than-Representational Understanding of Heritage? The 'Past' and the Politics of Affect. *Geography Compass*, 8(11), 2014, pp. 823-833

• **WATERTON, E.; SMITH, L.** (2010) The recognition and misrecognition of community heritage. *International Journal of Heritage Studies*, 16(1-2), 2010, pp. 4-15