

## La socialización del patrimonio arqueológico como problema interdisciplinario. Una propuesta para Uruguay

---

Bianca Vienni Baptista 01|

Los procesos de socialización pueden coadyuvar a construir la identidad de una sociedad en la interacción con la ciencia, la socialización del patrimonio arqueológico de Uruguay permite la creación de una memoria compartida integrada en los procesos históricos del país. Sin embargo, se requiere una perspectiva integrada y multivocal para hacer frente a su complejidad inherente.

Este artículo presenta un modelo, de base interdisciplinaria, para analizar la socialización del patrimonio arqueológico en Uruguay. Se busca establecer las características de este proceso a partir de la propuesta de un sistema. El objetivo es construir una definición que responda al contexto uruguayo y que pueda ser utilizada como base para políticas públicas.

En este estudio se demuestra que para poder dejar atrás la imagen heredada de Uruguay como un país homogéneo, el patrimonio arqueológico debe socializar sus contenidos de forma sistemática. Resulta necesaria una discusión sobre la influencia del contexto de producción de conocimiento científico y el discurso arqueológico como forma de analizar el nivel de desarrollo de la temática y plantear el intercambio en torno a su futuro en el país.

### Palabras clave

Interdisciplina | Patrimonio arqueológico | Socialización | Uruguay |

## Archaeological heritage socialization as an interdisciplinary problem. An example from Uruguay

---

Bianca Vienni Baptista 01|

Socialization processes help to build the identity of a society in the interaction with science; socialization of Uruguayan archaeological heritage allows the creation of a shared memory embedded into the historical processes of the country. However, it requires an integrated and multivocal perspective to cope with its inherent complexity.

This paper presents an interdisciplinary model to analyze the socialization of archaeological heritage in Uruguay. It seeks to establish the characteristics of this process. The objective is to build a definition that responds to Uruguayan context and can be used as the basis for public policy.

This study demonstrates that in order to leave behind the image of Uruguay as a homogeneous country, the archaeological heritage should socialize their content systematically. A discussion of the influence of the context of production of scientific knowledge and the archaeological discourse is required, as a way to analyze the level of development of the subject and raise the reflection about its future in the country.

### Keywords

Archaeological Heritage | Interdisciplinarity | Socialization | Uruguay

URL de la contribución <<http://www.iaph.es/phinvestigacion/index.php/phinvestigacion/article/view/23>>

## INTRODUCCIÓN

La socialización se entiende, de forma genérica, como la construcción social de la ciencia: el producto, el vínculo y la interacción entre ciencia y sociedad (BIJKER; D'ANDREA, 2009). La socialización del patrimonio arqueológico tiene como objetivo generar un contenido formativo y pedagógico construyendo una práctica discursiva específica que contemple las necesidades sociales e integre conocimiento y acción. Es entendida como aquella dimensión que se refiere a la promoción de los procesos de construcción del patrimonio así como a las instancias que favorecen su comunicación y la relación entre sociedad y patrimonio.

El patrimonio cataloga lugares con historias que le son propias y soporta un complejo de formas particulares de concebir la cultura como propiedad y como una manifestación de la identidad. Las memorias que el patrimonio inscribe son partes integrales de lo que es presentado como una narrativa pública compartida, reafirmando los sentidos de identidad y legitimidad (MACDONALD, 2009). En este marco, el patrimonio arqueológico (BALLART, 2002; BÓVEDA LÓPEZ, 2000; BARREIRO, 2006a, 2006b, 2010, 2012, 2013; CRIADO BOADO, 1996a, 1996b, 2001, 2011a, 2011b; GÓNZALEZ MÉNDEZ, 2000; PRATS, 1997; ZAFRA DE LA TORRE, 1996) representa la parte del patrimonio que se refiere a las huellas de la existencia de dichos grupos, incluyendo los lugares donde se ha practicado cualquier tipo de actividad humana, a las estructuras y los vestigios, tanto en superficie, como enterrados o sumergidos (ICOMOS, 1990; NATIONAL, 2004; QUEROL; MARTÍNEZ, 1996).

El patrimonio arqueológico está constituido por aquellos elementos del registro arqueológico que, a través de un proceso de valoración histórica y patrimonial, se definen como bienes patrimoniales (CRIADO BOADO, 2011a; ICOMOS, 1990; QUEROL, 2010; QUEROL; MARTÍNEZ, 1996). Toda huella de la cultura, de la identidad y de lo humano conforma el patrimonio, tanto material como inmaterial (CRIADO BOADO, 2011a; GARCÍA CANCLINI, 1990).

Establecer la importancia del pasado en la construcción identitaria del país constituye el primer paso hacia la efectiva vinculación entre la arqueología y el concepto de patrimonio arqueológico. Algunos autores (QUEROL; MARTÍNEZ, 1996; BARREIRO, 2006a, 2006b, 2013; CRIADO BOADO, 2011a; GONZÁLEZ RUIBAL, 2011, 2012; HERNANDO, 2002, 2012) se han preguntado por la relación entre arqueología y patrimonio arqueológico, vínculo relevante en el análisis que lleva adelante esta investigación.

Cabe mencionar algunas posturas de arqueólogos nacionales en torno a la conformación del imaginario uruguayo y su relación con

el patrimonio arqueológico en Uruguay (CABRERA, 2012; CRIADO BOADO; GIANOTTI GARCÍA; LÓPEZ MAZZ, 2006; CURBELO, 2004; LEZAMA, 1994, 2004, 2009; LÓPEZ MAZZ, 2000, 2004) dado que esta reflexión aporta los elementos coyunturales para la conformación del legado patrimonialista que tiene repercusiones en la actualidad.

La construcción del pasado uruguayo tiene sus orígenes en el siglo XVI, momento en el que Uruguay comienza a aparecer en el registro escrito a través de textos que ilustran sobre el paisaje y sus habitantes, y de la cartografía. En este contexto, la historiografía nacional establece que Uruguay es un país europeo enclavado en América (PI HUGARTE, 1992; CRIADO BOADO; GIANNOTTI; LÓPEZ MAZZ, 2006). Este hecho promovió la idea de que el Uruguay moderno es una obra de los europeos y sus descendientes exclusivamente (PI HUGARTE, 1992). Uruguay es un país que se reconoce “sin indígenas”, hiperintegrado y homogéneo (CURBELO, 2004), elementos que forman parte del modelo de estado nación, el ser nacional criollo y europeizante construido hacia finales del siglo XIX por los sectores hegemónicos de la intelectualidad rioplatense. Este modelo de país fue transmitido a través del sistema educativo, el discurso histórico, las políticas oficiales y los aparatos del estado (CRIADO BOADO; GIANOTTI GARCÍA; LÓPEZ MAZZ, 2006).

Desde 2005 Uruguay está poniendo en práctica una estrategia de desarrollo nacional organizada en torno a seis temas, entre los que se encuentra el objetivo de avanzar hacia la consolidación de su cultura (Uruguay Cultural) (UNESCO, 2008). Esta estrategia hace hincapié en la promoción del debate cultural en el país con el fin de inculcar un sentido de dignidad democrática, crecimiento, aprendizaje y pluralidad colectivos, pero no incluye el patrimonio cultural como una política de estado (VIENNI, 2011).

Sin embargo, la arqueología nacional ha tenido importantes desarrollos desde el año 2000 a través de diversas líneas de investigación (BEOVIDE; ERCHINI; FIGUEIRO, 2009; CABRERA, 2012; CRIADO BOADO, GIANOTTI GARCÍA; LÓPEZ MAZZ, 2006; FLORINES, 2001; GIANOTTI GARCÍA, 2005; LEZAMA, 1994, 2004, 2009; LÓPEZ MAZZ, 2000, 2004, por mencionar algunas), entre las que se destacan la arqueología del paisaje, el poblamiento temprano del territorio, la arqueología histórica y la arqueología marítima y subacuática, entre otras.

En un estudio anterior (VIENNI, 2011) se registraron diecinueve categorías constitutivas del concepto de patrimonio arqueológico. Entre ellas se incluyeron la difusión y la educación patrimonial promovidas por los proyectos de investigación arqueológica analizados. Se comprobó que en diversas etapas de estas investigaciones fueron

incorporadas dichas actividades pero aún resta su análisis y la evaluación que de cuenta de los resultados alcanzados. Según Erchini y otros (2004) las experiencias puestas en marcha por estos proyectos son instancias puntuales y heterogéneas tanto en sus contenidos, sus destinatarios y su modalidad. Entre otros análisis realizados, se encuentra el del Área Educativa de la División de Antropología del Museo Nacional de Antropología (Ministerio de Educación y Cultura) que desarrolló una encuesta a los maestros que asisten a las visitas guiadas (ERCHINI et ál., 2004). Los resultados confirmaron la ausencia de sistematización en los materiales didácticos y se registraron las demandas de los docentes en torno al patrimonio arqueológico uruguayo (MINISTERIO, 1994; ERCHINI; FACCIO; CAMPOS, 2004; MANSILLA CASTAÑO, 2004).

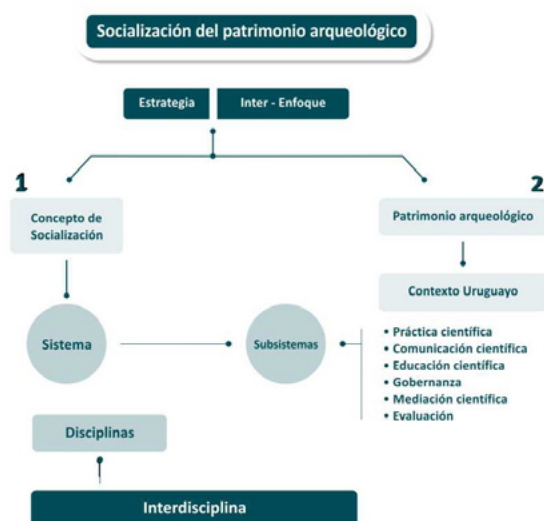
Por otra parte, los estudios sobre la percepción de la ciencia indican que en Uruguay el 66% de los entrevistados pone el acento en la carencia de difusión social de los resultados de las prácticas científicas (RED, 2003). Esto se traduce en la falta de relación entre la producción de conocimiento científico y la sociedad lo que provoca, el desconocimiento sobre las temáticas investigadas y los desarrollos académicos alcanzados. Por estos motivos, la socialización es vista como un sistema (NEWELL, 2001) que fue analizado de acuerdo con una metodología diseñada para este propósito.

En este trabajo se presentan los resultados preliminares de un estudio que relaciona dos líneas principales: (a) la socialización del conocimiento científico y (b) el patrimonio arqueológico. Se inicia con la discusión de los conceptos principales de la estructura de investigación.

En segundo lugar, se presenta el contexto del patrimonio arqueológico uruguayo y cómo éste influye en su construcción y la percepción del pasado y el patrimonio. Continúa detallando la estrategia metodológica utilizada para el estudio de la socialización del patrimonio arqueológico desde un enfoque interdisciplinario. Finalmente, se esbozan algunas conclusiones preliminares.

#### **METODOLOGÍA: SISTEMA DE LA SOCIALIZACIÓN DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO DE URUGUAY (SISOPAU)**

La estrategia metodológica fue construida específicamente para abordar la socialización del patrimonio arqueológico en Uruguay. Las etapas se relacionan entre sí a través de lo que denominamos una propuesta “inter-enfoque”, en la que las disciplinas se integran en el proceso de construcción de los conceptos teóricos y de la metodología con el fin de acercarse a un proyecto interdisciplinario. Este ejercicio permitió enriquecer el abordaje del problema de investigación



Diseño metodológico inter-enfoque

y desarrolla una forma de visualizar la socialización del patrimonio arqueológico.

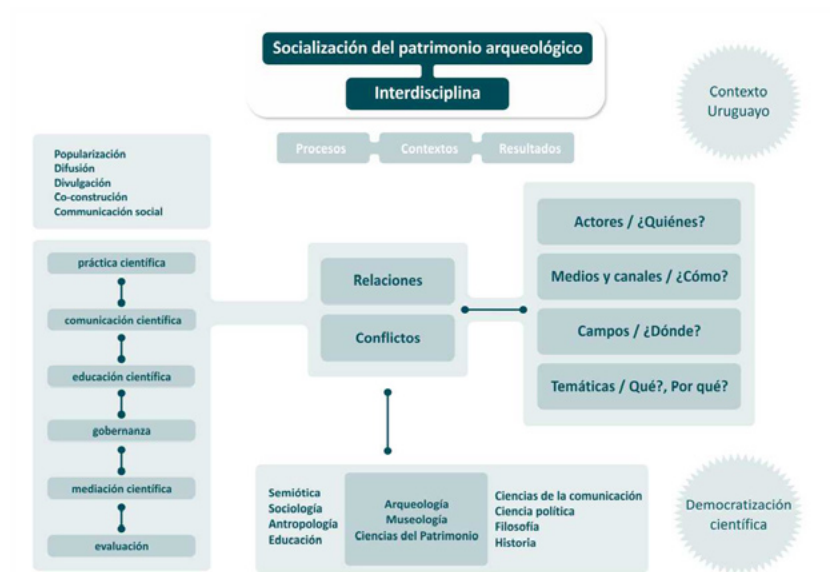
En la imagen superior se esquematiza el proceso por el cual se construyó el problema de investigación desde un enfoque interdisciplinario. En el sector 2 de esta imagen, se detalla la metodología que se utilizó para diagnosticar la situación actual de la socialización del patrimonio arqueológico de Uruguay.

La investigación cualitativa (FLICK, 2007a, 2007b; GIBBS, 2007) implicó la realización de entrevistas semi-estructuradas, encuestas, observación participante y el análisis de documentos.

El objetivo fue construir una definición que respondiera al contexto uruguayo y que pudiera ser utilizada como base para el desarrollo de políticas públicas.

Para ello la socialización fue definida como un sistema (NEWELL, 2001; REGGER; BUNDERS, 2009) compuesto por seis subsistemas: práctica científica, educación científica, comunicación científica, gobernanza, mediación científica y evaluación. Esta herramienta de análisis resultó útil dado que permite hacer visibles los vínculos entre los subsistemas, así como otros aspectos que los influyen y determinan.

La presente propuesta recupera una perspectiva aplicada a otros sistemas que tiene en cuenta los múltiples actores, pone de relieve la importancia de una variedad de aspectos, no sólo económicos sino



Esquema del proceso de socialización del patrimonio arqueológico

también políticos, institucionales y culturales (AROCENA; SUTZ, 2001). Este enfoque permite visualizar el papel que desempeñan las diferentes instituciones entre las que se encuentran la universidad, las comunidades y organizaciones locales, los gobiernos y las autoridades locales, autoridades políticas y otras instituciones cívicas, sistemas educativos, incluyendo los medios de comunicación (AROCENA; SUTZ, 2001).

Siguiendo el caso de los sistemas nacionales de innovación (LUNDEVALL, 2004), la interdependencia entre los distintos tipos de capital –productivo, natural, intelectual y social– ha sido probada, lo cual es una razón importante para reivindicar un enfoque sistémico e interdisciplinario capaz de abordar las múltiples fronteras de conocimiento (AROCENA; SUTZ, 2001). En tal sentido, el estudio de los sistemas nacionales de innovación se ha centrado en comparar los principales canales de los flujos de conocimiento en el ámbito nacional, para identificar los posibles conflictos y proponer políticas y estrategias para mejorar su fluidez.

La exposición de este sistema de relaciones busca interpretar la realidad en términos de un modelo analítico definido de antemano (SABATO; BOTANA, 2011) junto con un diseño metodológico flexible que permite cambios en el curso de la investigación. Como se observa en la imagen superior, cada componente del sistema y sus relaciones también tienen múltiples dimensiones (SABATO; BOTANA, 2011): actores, medios, canales, campos y temas, además de relaciones y conflictos.

## Precisiones metodológicas sobre el proceso de investigación interdisciplinaria

La propuesta metodológica de Repko (2008) se utiliza como orientación en esta investigación para organizar un proceso de construcción teórica y conceptual que, de otra forma, podría estar incompleto, dada la multidimensionalidad del problema<sup>1</sup>. Este proceso consta de diez pasos (REPKO, 2008; REPKO et ál., 2011):

- 1) delimitar el problema o ajustar el enfoque de la cuestión;
- 2) justificar el uso de un enfoque interdisciplinario;
- 3) identificar las disciplinas pertinentes y elegir aquellas que son más relevantes para el problema;
- 4) llevar a cabo una búsqueda en la literatura científica;
- 5) desarrollar los ajustes necesarios en cada disciplina pertinente;
- 6) analizar el problema y evaluar cada perspectiva disciplinaria o insight;
- 7) identificar los conflictos entre perspectivas y localizar sus fuentes;
- 8) crear un entendimiento mutuo o common ground entre las disciplinas;
- 9) integrar las perspectivas seleccionadas;
- 10) producir un conocimiento interdisciplinario del problema y evaluar ese resultado o nuevo conocimiento generado. Con el fin de cumplir con los objetivos del proyecto, el paso n.º 10 fue dividido, y se agregó un paso n.º 11 donde se evaluó la pertinencia del proceso aplicándolo al patrimonio arqueológico de Uruguay.

En primera instancia se examinaron las definiciones provenientes de diferentes disciplinas en torno a la socialización, a saber: sociología, antropología, ciencias de la comunicación, ciencias de la educación, ciencia política, filosofía e historia. Otras disciplinas como la arqueología, museología y las denominadas ciencias del patrimonio (CRIADO BOADO, 2011) fueron introducidas en un proceso iterativo para reestudiar y reconstruir el problema de la investigación a la luz de las diferentes perspectivas. También se integraron los desarrollos referentes a conceptos asociados tales como la educación patrimonial, interpretación del patrimonio, la didáctica patrimonial, la arqueología pública, arqueología y educación, por mencionar algunas (ALMANSA, 2001; BARREIRO, 2013; BLANCO; LIMÓN; MADRID, 2007; CALAF MASACHS, 2009; CRIADO BOADO, 2011; FONTAL MERILLAS, 2003; GONZÁLEZ MARCÉN, 2008; MERRIMAN, 2004; entre muchos otros).

La principal dificultad en esta dinámica es la posibilidad de manejar y dominar áreas disciplinares diversas con un grado de experticia suficiente para no perder profundidad en el desarrollo de la investigación.

1

Se tienen en cuenta los peligros de integrar diferentes disciplinas (REPKO, 2008) y la tendencia a no profundizar adecuadamente todos los aspectos necesarios.

## RESULTADOS PRELIMINARES

Los seis subsistemas representan un plan para acercarse a la socialización del patrimonio arqueológico uruguayo. Dado que la investigación aún se encuentra en curso, se presentan algunos resultados preliminares en función de la relevancia de la metodología construida.

El primer subsistema, la práctica científica, se compone de las prácticas desarrolladas por los grupos de investigación de la universidad (Universidad de la República). Éstos son considerados como entidades complejas definidas por el desarrollo institucional, sus líneas de trabajo, su relación con otras instituciones, vínculos con otros actores sociales y la comunidad científica, sus recursos, entre otros.

Esta etapa consistió en la sistematización de los proyectos de investigación arqueológica en el período 2000 a 2012 y la forma en que integran la socialización del patrimonio arqueológico: conferencias, talleres, visitas a sitios arqueológicos, propuestas educativas, entre otros. También se evaluó si los mecanismos utilizados en cada caso incorporaron otro tipo de estrategias y se enriquecieron con la aportación de otros recursos tales como materiales de difusión, bases de datos bibliográficas, actividades en el medio o de extensión universitaria, etc. Se constató una tendencia a llevar a cabo actividades puntuales que, en su mayoría, no poseen continuidad temporal o que no implican un esfuerzo prolongado para concretarlas.

La investigación de base es necesaria para continuar consolidando la disciplina como tal, pero también se debe plantear la necesidad de que la socialización sea el eje principal del trabajo investigativo (CRIADO BOADO, 2011; BARREIRO, 2013).

El subsistema de la educación científica conlleva dos áreas: la educación formal y la no formal. La primera es sinónimo de contextos educativos institucionalizados como las escuelas primarias y secundarias (FONTAL MERILLAS, 2003), institutos de formación docente (Instituto de profesores Artigas) y la Universidad de la República. Este subsistema incluyó el análisis de los libros de texto, manuales y los planes de estudios en los tres niveles educativos. Se realizó un total de veinticuatro entrevistas semi-estructuradas a docentes y autores con el fin de sistematizar sus percepciones sobre el acceso y el contenido del material bibliográfico en relación al patrimonio arqueológico.

Como campo de educación no formal se analizaron las exposiciones arqueológicas de los museos categorizados como arqueológicos por el Sistema Nacional de Museos (Ministerio de Educación y Cultura). La muestra se compuso de veintisiete instituciones donde se entrevistaron a sus directores, funcionarios y responsables del área edu-



cativa. A su vez, se elaboró una ficha museográfica detallada para el análisis de las exposiciones y los acervos arqueológicos.

Se puede afirmar que en la interrelación entre arqueología y educación se da una adscripción a estereotipos culturales prefijados que se corresponden con restos materiales estáticos, en la mayoría de los casos analizados tanto en educación formal como no formal. A través de los cuales se propone un abordaje escueto del pasado, del que se asume, simplemente, una cronología lineal basada en dataciones verificables y absolutas, ignorando la complejidad de los grupos culturales. Si bien se registró la participación de arqueólogos a modo de asesoría o en participaciones especiales, esta práctica no se instituye como necesaria en todos los casos.

La falta de relacionamiento entre la producción de este tipo de conocimiento y la sociedad provoca el desconocimiento sobre las temáticas investigadas y los desarrollos académicos alcanzados. La historia de la región se particiona según los límites políticos y se pierde la posibilidad de generar un panorama integral del patrimonio arqueológico. La búsqueda de particularidades en torno a la historia del país no debe ser el objetivo principal de esta construcción donde la arqueología no logra acercarse al ámbito educativo y donde se construye una identidad nacional con grupos que aún se encuentran ausentes.

Por su parte, el tercer subsistema se refiere a la comunicación científica. En el contexto de la producción de conocimiento en el modo 2 (GIBBONS; LIMOGES; NOWOTNY, 1994), la comunicación juega un papel clave como una de las áreas principales en las que la socialización del conocimiento científico puede ocurrir (BIJKER; D'ANDREA, 2005). Este subsistema tuvo en cuenta la calidad de la investigación, el uso de sus resultados, la democratización de la ciencia, el acceso a la información científica, el reconocimiento social de la ciencia en la sociedad, entre otros.

Supuso la sistematización de artículos de prensa escrita (periódicos y semanarios) en el período 2000 a 2012 que mencionan la temática patrimonial y su análisis de acuerdo a las categorías construidas para ello.

Se registró un aumento en la cantidad de artículos sobre patrimonio arqueológico en dos diarios relevados. Por un lado, una combinación de descubrimientos de renombre y relevantes junto con un incipiente auge de la temática patrimonial, parcialmente influenciada por las declaraciones de algunos investigadores que ganaron presencia en los medios masivos de comunicación a partir de la participación de la arqueología en los estudios sobre detenidos desaparecidos en la época de la dictadura uruguaya. Asimismo se cubrieron algunas

situaciones de conflicto como, por ejemplo, el litigio entre el Estado y los buscadores de tesoros, la preservación del patrimonio arqueológico sumergido uruguayo y la situación de Colonia del Sacramento (departamento de Colonia) declarada patrimonio mundial.

Los periódicos se detienen en los sitios arqueológicos cuando producen “noticias”, es decir, cuando se originan descubrimientos espectaculares o eventos singulares y que suelen atraer la atención del público. Esto se refuerza con el uso de ciertos términos para describir al patrimonio arqueológico y justificar la importancia de los hallazgos, como “misteriosos” y “sorprendentes”. Incluso se constató el uso del término “prehistoria” por varias figuras políticas, asociando este período a un estadio menos evolucionado, en frases como “no podemos seguir viviendo en la prehistoria” y “es como volver a la prehistoria”. Se comunica reiteradamente que los hallazgos tienen relevancia pues cambian la prehistoria de Uruguay. Se transmite un mensaje en el que la prehistoria ya fue construida olvidando que la arqueología es una disciplina científica que interpreta los restos arqueológicos y que las diversas lecturas que se hacen del pasado dependen de las herramientas y marcos teóricos que se utilicen.

Lo antedicho demuestra que las actividades de investigación de importancia llevadas a cabo por grupos académicos universitarios o con financiación relevante están subrepresentados en la prensa. Esto se acompaña de una ausencia de problematización del conocimiento científico presentado como contenido dentro de las notas periodísticas.

En cuanto a la gobernanza, cuarto subsistema, se registraron casos de difusión y divulgación del patrimonio arqueológico promovidos por las autoridades nacionales, entre ellas, la Comisión Nacional de Patrimonio Cultural (Ministerio de Educación y Cultura), incluyendo experiencias como el Día del patrimonio. Estos actores sociales y las autoridades fueron seleccionados debido a su estrecha relación con los grupos académicos de investigación que componen el subsistema de la práctica científica. Se analizaron las leyes y normativas nacionales referentes al patrimonio arqueológico con el fin de determinar las características que brindan un marco para la socialización del conocimiento científico generado por la arqueología.

A nivel nacional, la protección del patrimonio en Uruguay es resultado de la aplicación de la Ley de patrimonio que, en la actualidad, se ha complementado con otras leyes que mencionan al patrimonio arqueológico de manera tangencial. Esto supone un corpus complejo de leyes, decretos, resoluciones y ordenanzas departamentales que visibilizan la necesidad de correcciones en el plano legislativo para revertir el efecto negativo que ha tenido la única figura de protección de los bienes muebles e inmuebles: el monumento histórico nacional.

Esta figura no es flexible a los requerimientos del patrimonio arqueológico lo que ha provocado que los bienes arqueológicos no siempre sean adecuadamente integrados a esta categoría. La indefinición de conceptos se hace más evidente en relación con la protección del contexto donde éstos se emplazan. En otros casos, resulta difícil distinguir el valor concreto recogido en el proceso correspondiente, aún más cuando muchas veces es bastante difícil poder acceder a la exposición de motivos que justificó la declaratoria. A su vez, siguen resultando inadecuadas las sanciones establecidas por la ley, las que dejan al descubierto una libertad de acción relativa al patrimonio y su consecuente expolio, temas de especial importancia en relación con el patrimonio sumergido.

La mediación científica, como subsistema, tuvo por objeto determinar el tipo de organizaciones no gubernamentales y las actividades que llevan adelante para dar visibilidad al patrimonio arqueológico incluyendo las comisiones locales (comisiones de amigos de la arqueología). Se destaca el papel que desempeñan en la divulgación de contenidos sobre el patrimonio arqueológico y su interacción con la práctica científica.

Por último, la evaluación, que corresponde al sexto subsistema, fue entendida como una parte fundamental de la socialización del conocimiento científico que tiene en cuenta las fortalezas y debilidades de los otros subsistemas. Se busca una visión global sobre la que fundamentar las futuras actividades del patrimonio arqueológico y recomendaciones para las políticas públicas. El subsistema se considera como un instrumento de socialización en sí mismo y se vincula con las conclusiones de este trabajo.

## CONCLUSIONES

Los seis subsistemas representan un plan para acercarse a la socialización del conocimiento científico, sin detrimento de lo cual otros esquemas pueden ser utilizados y añadidos a éste. (BIJKER; D'ANDREA, 2005).

En relación con las áreas que no se incluyeron en la investigación, cabe aclarar que su exclusión se debió a la necesidad de recortar el margen de los sectores analizados pero de todas formas se tuvieron en cuenta en la definición de las dimensiones de análisis, entre ellas se destacan el turismo, el rol de las TIC's en las políticas educativas, etc. Se constató que estos ámbitos también influyen dentro de la composición de la socialización en Uruguay, por lo que aparecen mencionados tangencialmente en cada uno de los subsistemas correspondientes.

A medida que la investigación avanza, consideramos que la propuesta metodológica contribuye a la reflexión sobre tres aspectos:

- a) la forma de conceptualizar el patrimonio arqueológico y definir a la arqueología son los componentes que determinan posteriormente la forma en que se entiende la socialización de ese conocimiento científico y su democratización, ¿su conceptualización, permite o motiva una definición más plural de lo que implica el patrimonio arqueológico para la sociedad uruguaya?;
- b) la socialización del patrimonio, cualquiera que sea su tipo, es un fenómeno complejo, que encuentra su basamento en la construcción de la identidad de una sociedad, ¿en qué medida alcanza un nivel de integración suficiente como para convertirse en contenidos que se expresan en las prácticas generales de la sociedad y en componentes cotidianos de sus miembros? (CUEVAS, 2008);
- c) el patrimonio como práctica democrática, ¿qué rol puede y debe jugar el patrimonio arqueológico en la sociedad actual? ¿puede constituirse en promotor de prácticas más pluralistas y multivocales?

Esperamos avanzar en la redefinición del concepto de proceso de socialización, que se refiere directamente a la mejora de la democratización científica (a). En este sentido, se asume que el trabajo interdisciplinario, que contribuye a la resolución de problemas multidimensionales, puede, al mismo tiempo, fortalecer la democratización científica en su esfuerzo por promover la relación entre ciencia y sociedad. Este esfuerzo se traduce en políticas más adecuadas que realzaron el papel de los diferentes actores sociales en los procesos específicos de conocimiento co-construcción.

El segundo aspecto (b) o resultado esperado se prevé sobre la base de que un estudio de este tipo plantea una necesaria discusión sobre la influencia del contexto de la producción del discurso científico y arqueológico al analizar la cuestión como un problema interdisciplinario. La socialización del conocimiento científico es un parámetro necesario para la promoción de la participación social y la democratización en la toma de decisiones, dado que la producción científica tiene múltiples impactos que afectan a la compleja red de intereses de la sociedad contemporánea.

En relación con esta última cuestión (c), para poder dejar atrás la imagen heredada de Uruguay como un país homogéneo, el patrimonio arqueológico debe socializar sus contenidos de forma sistemática. La evidencia empírica demuestra que diversos actores sociales demandan acceso a la nueva información sobre el patrimonio arqueológico uruguayo.

Esta investigación busca promover que el patrimonio arqueológico uruguayo se constituya en un proyecto social en la medida en que

sus resultados pueden ser utilizados por diversos actores sociales en la conformación de su identidad y que se proyecten nuevos usos de la arqueología como disciplina (ZAFRA DE LA TORRE, 2006). Si los nuevos canales de comunicación se construyen entre los diferentes actores sociales y se toman en cuenta sus demandas, habrá una mayor iniciativa ciudadana para ayudar en estos procesos y se podrá hablar de una verdadera apropiación social del conocimiento científico (CUEVAS, 2008).

Estos vacíos influyen en nuestra percepción del pasado pero la arqueología ha evidenciado una madurez con la que es capaz de revertir esta situación. Esto implica la identificación de las necesidades y la incorporación del patrimonio cultural uruguayo como política de Estado y como parte de la vida cotidiana. En este sentido, esta investigación ha recuperado la evidencia empírica donde los seis subsistemas podrían interactuar para promover la integración del patrimonio arqueológico. Resta aún concretar esos canales de comunicación.

VIENNI BAPTISTA, B. (2014)

La socialización del patrimonio arqueológico como problema interdisciplinario.

Una propuesta para Uruguay

*ph investigación* [en línea], n.º 2, junio de 2014, pp. 33-49

<<http://www.iaph.es/phinvestigacion/index.php/phinvestigacion/article/view/23>>

## BIBLIOGRAFÍA

**ALMANSA, J.** (2011)

Arqueología para todos los públicos. Hacia una definición de la Arqueología Pública "a la española". *Arqueoweb. Revista sobre Arqueología en Internet* [en línea], n.º 13, 2011, pp. 87-107 <<http://pendientedemigracion.ucm.es/info/arqueoweb/pdf/13/almansa.pdf>> [consulta: 1/1/2013]

**AROCENA, R.; SUTZ, J.** (2001)

*La Universidad Latinoamericana del futuro. Tendencias, escenarios, alternativas*. Méjico DF: Unión de Universidades de América Latina, 2001

**BALLART, J.** (2002)

*Patrimonio histórico y arqueológico: valor y uso*. Barcelona: Editorial Ariel, 2002 (Ariel patrimonio)

**BARREIRO, D.** (2006a)

La aureola perdida: propuesta para una Arqueología Aplicada. *Arqueoweb. Revista sobre Arqueología en Internet* [en línea], n.º 8 (1), 2006 <<http://pendientedemigracion.ucm.es/info/arqueoweb/pdf/8-1/barreiro.pdf>> [consulta: 1/4/2009]

**BARREIRO, D.** (2006b)

Conocimiento y acción en la Arqueología Aplicada. *Revista Complutum*, vol. 17, 2006, 205-219

**BARREIRO, D.** (2010)

*Arqueología y sociedad: propuesta epistemológica y axiológica para una arqueología aplicada*. Laboratorio de Arqueología da Paisaxe, Instituto de Estudios Gallegos Padre Sarmiento (CSIC-XUGA) / UA Laboratorio de Arqueología e Formas Culturais (IIT, USC). Tesis <[http://digital.csic.es/bitstream/10261/23969/1/2005\\_TESIS\\_Barreiro\\_Arqueologia%20y%20sociedad.pdf](http://digital.csic.es/bitstream/10261/23969/1/2005_TESIS_Barreiro_Arqueologia%20y%20sociedad.pdf)> [consulta: 1/1/2013]

**BARREIRO, D.** (2012)

Arqueología Aplicada y patrimonio: memoria y utopía. *Revista Complutum*, vol. 23 (2), 2012, pp. 33-50

**BARREIRO, D.** (2013)

*Arqueológicas. Hacia una arqueología aplicada*. Barcelona: Edición Bellaterra Arqueología, 2013 (Bellaterra arqueología)

**BEOVIDE, L., ERCHINI, C., FIGUEIRO, G.** (comp.) (2009)

*Actas del XI Congreso Nacional de Arqueología Uruguaya. La Arqueología como profesión: los primeros 30 años* [CD-ROM]. Montevideo: Asociación Uruguaya de Arqueología, 2009

**BIJKER, W.; D'ANDREA, L.** (eds.) (2009)

*Handbook on the socialisation of scientific and technological research. Social Sciences*. Rome: River Press Group, 2009

**BLANCO, A.; LIMÓN, S.; MADRID, S.** (2007)

La difusión de la información. En LADRÓN DE GUEVARA SÁNCHEZ, M. C.; MUÑOZ CRUZ, V. (coords.) *El Sistema de Información del Patrimonio Histórico de Andalucía (SIPHA)*. Sevilla: Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico, Conserjería de Cultura, Junta de Andalucía, 2007, pp. 205-217 (Cuadernos PH; n.º 20)

**BÓVEDA LÓPEZ, M.** (coord.) (2000)

*Gestión Patrimonial y Desarrollo Social*. Santiago de Compostela: Laboratorio de Arqueología e Formas Culturais, IIT, Universidad de Santiago de Compostela, 2000 (CAPA 12, Criterios y Convenciones en Arqueología del Paisaje) <[http://digital.csic.es/bitstream/10261/5636/1/CAPA12.pdf?origin=publication\\_detail](http://digital.csic.es/bitstream/10261/5636/1/CAPA12.pdf?origin=publication_detail)> [consulta: 2/5/2014]

**CALAF MASACHS, R.** (2009)

*Didáctica del patrimonio, epistemología, metodología y estudios de caso*. Sevilla: Editorial Trea, 2009 (Biblioteconomía y administración cultural; 202)

**CABRERA, L.** (2012)

*Patrimonio y Arqueología en el Sur del Brasil y Región Este de Uruguay. Los cerritos de indios*. Madrid: Editorial Académica Española, 2012

**CRIADO BOADO, F.** (1996a)

Hacia un modelo integrado de investigación y gestión del Patrimonio Histórico: la cadena interpretativa como propuesta. *Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*, n.º 16, 1996, pp.73-78

**CRIADO BOADO, F.** (1996b)

La Arqueología del Paisaje como programa de gestión Integral del Patrimonio Arqueológico. *Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*, n.º 14, 1996, pp. 15-19

**CRIADO BOADO, F.** (2001)

La memoria y su huella. Sobre arqueología, patrimonio e identidad. *Revista Claves de la Razón Práctica*, n.º 115, 2001, pp. 36-43

**CRIADO BOADO, F.** (2011a)

*Arqueológicas. La razón perdida*. Madrid: Editorial Bellaterra, 2011 (Bellaterra arqueología)

**CRIADO BOADO, F.** (2011b)

El futuro de la arqueología española. En ALMANSA, J. (ed.) *El futuro de la Arqueología en España. Charlas de Café 1*. Madrid: JAS Arqueología S.L.U., 2011, pp. 55-60

**CRIADO BOADO, F.; GIANOTTI GARCÍA, C.; LÓPEZ MAZZ, J. M.** (2006)

Arqueología Aplicada al Patrimonio Cultural: la cooperación científica entre Galicia y Uruguay. En MUÑOZ, G.; VIDAL, C. (eds.) *Actas del II Congreso Internacional de Patrimonio Cultural y Cooperación al Desarrollo*. Valencia: Universidad Politécnica de Valencia, 2006, pp. 165-183

**CUEVAS, A.** (2008)

Conocimiento científico, ciudadanía y democracia. *Revista CTS*, n.º 10, vol. 4, enero, pp. 67-83, 2008 [en línea] <<http://oeibolivia.org/files/Volumen%204%20-%20N%C3%BAmero%2010/doss02.pdf>> [consulta: 1/2/2010]

**CURBELO, C.** (2004)

Reflexiones sobre el desarrollo del pensamiento teórico en la arqueología uruguaya. En POLITIS, G.; PERETTI, R. (eds.) *Teoría arqueológica en América del Sur*. Olavarría: INCAUPA, UNICEN, pp. 259-275, 2004 (Serie teórica, n.º 3)

**ERCHINI, C.; FACCIÒ, F.; CAMPOS, S.; et ál** (2004)

Tipos y alcance de la difusión de la prehistoria nacional. Estudio de caso: egresados de magisterio. En BEOVIDE, L.; BERRETO, I.; CURBELO, C. (eds.) *X Congreso Uruguayo de Arqueología: La Arqueología Uruguaya ante los desafíos del nuevo siglo*. CD-ROM Multimedia Didáctico. Montevideo, 2004

**FLICK, U.** (2007a)

*Designing qualitative research*. California: The Sage qualitative research kit, Sage, 2007

**FLICK, U.** (2007b)

*Managing quality in qualitative research*. California: The Sage qualitative research kit, Sage, 2007

**FLORINES, A.** (2001)

Relevamiento arqueológico de la Localidad Rupestre del Arroyo Chamangá, Flores. En BEOVIDE, L.; BARRETO, I.; CURBELO, C. (eds.) *Actas X Congreso Nacional de Arqueología: La Arqueología uruguaya ante los desafíos del nuevo milenio*. CD-ROM. Montevideo, 2001

**FONTAL MERILLAS, O.** (2003)

*La educación patrimonial. Teoría y práctica en el aula, el museo e Internet*. Sevilla: Ediciones Trea, 2003

**GARCÍA CANCLINI, N.** (1990)

*Culturas híbridas: estrategias para entrar y salir de la modernidad*. Méjico D.F: Editorial Grijalbo, 1990

**GIANOTTI GARCÍA, C.** (coord.) (2005)

*Proyecto de Cooperación Científica. Desarrollo metodológico y aplicación de nuevas tecnologías para la gestión integral del Patrimonio Arqueológico en Uruguay*. TAPA36. Trabajos en Arqueología da paisaxe. Santiago de Compostela: Universidad Santiago de Compostela, 2005 <[http://digital.csic.es/bitstream/10261/6181/1/TAPA36.pdf?origin=publication\\_detail](http://digital.csic.es/bitstream/10261/6181/1/TAPA36.pdf?origin=publication_detail)> [consulta: 30/4/2014]

**GIBBS, G.** (2007)

*Analyzing qualitative data*. California: The Sage qualitative research kit, Sage, 2007

**GIBBONS, M.; LIMOGES, C.; NOWOTNY, H. et ál.** (1994)

*The new production of knowledge. The dynamics of science and research in contemporary societies*. Londres: Sage Publications, 1994

**GONZÁLEZ MARCÉN, P.** (2008)

La dimensión educativa de la Arqueología. En JUNTA DE ANDALUCÍA *Memorial Luis Siret. I Congreso de Prehistoria de Andalucía: La tutela del patrimonio prehistórico*. Sevilla: Conserjería de Cultura, Dirección General de Bienes Culturales, 2008, pp. 497-506

**GONZÁLEZ MÉNDEZ, M.** (2000)

Sistemas de Evaluación del Interés Patrimonial de los Yacimientos Arqueológicos. En BÓVEDA LÓPEZ, M. (coord.) *Gestión Patrimonial y Desarrollo Social*. Santiago de Compostela: Laboratorio de Arqueología e Formas Culturais, IIT, Universidad de Santiago de Compostela, 2000 (CAPA 12, Criterios y Convenciones en Arqueología del Paisaje) <[http://digital.csic.es/bitstream/10261/5636/1/CAPA12.pdf?origin=publication\\_detail](http://digital.csic.es/bitstream/10261/5636/1/CAPA12.pdf?origin=publication_detail)> [consulta: 30/4/2014]

**GONZÁLEZ RUIBAL, A.** (2011)

El desastre académico de la arqueología. En ALMANSA, J. (ed.) *El futuro de la Arqueología en España. Charlas de Café 1*. Madrid: JAS Arqueología S.L.U., 2011, pp. 99-104

**GONZÁLEZ RUIBAL, A.** (2012)

Hacia otra arqueología: diez propuestas. *Revista Complutum*, vol. 23, n.º 2, 2012, pp. 103-116

**HERNANDO, A.** (2002)

*Arqueología de la identidad*. Madrid: Akal Arqueología, 2002

**HERNANDO, A.** (2012)

Teoría arqueológica y crisis social. *Revista Complutum*, vol. 23, n.º 2, 2012, pp. 127-145

**ICOMOS** (1990)

*Carta Internacional para la Gestión del Patrimonio Arqueológico*. Preparada por el Comité Internacional para la Gestión del Patrimonio Arqueológico (ICAHM) y adoptada por la Asamblea General del ICOMOS en Lausana <[http://www.international.icomos.org/charters/arch\\_sp.pdf](http://www.international.icomos.org/charters/arch_sp.pdf)> [consulta: 1/12/2008]

**LEZAMA, A.** (1994)

El patrimonio cultural frente al desafío de la globalización. *Cuadernos del CLAEH*, segunda serie, año 27, n.º 88, Montevideo, 1994, pp. 9-40

**LEZAMA, A.** (2004)

*Guía Arqueológica del Departamento de Colonia, Uruguay*. Montevideo: Editorial Linardi y Risso, 2004

**LEZAMA, A.** (2009)

*Escritos bajo el mar*. Montevideo: Editorial Linardi y Risso, 2009

**LÓPEZ MAZZ, J. M.** (2000)

Investigación arqueológica y usos del pasado: Las tierras bajas del Este de Uruguay. En GIANOTTI, C. (coord.) *Paisajes Culturales Sudamericanos: De las Prácticas Sociales a las Representaciones*. TAPA 19. Trabajos en Arqueología da paisaxe. Santiago de Compostela: Universidad de Santiago de Compostela, 2000, pp. 63-73 <[http://digital.csic.es/bitstream/10261/5991/1/TAPA19.pdf?origin=publication\\_detail](http://digital.csic.es/bitstream/10261/5991/1/TAPA19.pdf?origin=publication_detail)> [consulta: 30/4/2014]

**LÓPEZ MAZZ, J. M.** (2004)

Arqueología e identidad uruguaya: el saber y el poder en las vanguardias intelectuales. En POLITIS, G.; PERETTI, R. (eds.) *Teoría arqueológica en América del Sur*. Olavarría: INCAUPA, UNICEN, 2004, pp.197-211 (Serie Teórica, n.º 3)

**LUNDVALL, B.** (2004)

*National innovation systems-Analytical concept and development tool. Paper presented to the DRUID Tenth Anniversary Summer Conference 2005 on Dynamics*

*of industry and innovation: organizations, networks and systems* [en línea] <<http://www.druid.dk/conferences/Summer2005/Papers/Lundvall.pdf>> [consulta: 30/4/2014]

**LYALL, C.; BRUCE, A.; TAIT, J.; MEAGHER, L.** (2011)  
*Interdisciplinary Research Journeys. Practical strategies in capturing creativity*. California: Bloomsbury, 2011

**MERRIMAN, N.** (2004)

Introduction. Diversity and dissonance in public archaeology. En MERRIMAN, N. (ed.) *Public Archaeology*. Londres: Routledge, 2004, pp. 1-17

**NATIONAL Heritage Board Of Sweden** (2004)

*Cultural Heritage. Past, Present and Future. Vision Statement 2004-2006*. Estocolmo: National Heritage Board of Sweden, 2004

**NEWELL, W.** (2001)

A theory of interdisciplinary studies. *Issues in Integrative Studies*, n.º 19, 2001, pp. 1-25

**MACDONALD, S.** (2009)

Unsettling memories: Intervention and controversy over difficult public heritage. En ANICO, M.; PERALTA, E. (eds.) *Heritage and Identity. Engagement and demission in the contemporary world*. New York: Routledge, 2009, pp. 93-104

**MANSILLA CASTAÑO, A.** (2004)

*La divulgación del patrimonio arqueológico en Castilla y León: un análisis de los discursos*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Geografía e Historia, Departamento de Prehistoria, 2004 (Tesis doctoral) <<http://biblioteca.ucm.es/tesis/ghi/ucm-t27682.pdf>> [consulta: 30/4/2014]

**MINISTERIO** de Educación y Cultura (1994)

*Aportes para el conocimiento de la prehistoria uruguaya*. Montevideo: Ministerio de Educación y Cultura, 1994

Oficina Regional de Ciencia de la **UNESCO** para América Latina y el Caribe (2008)

*Políticas transversales en cultura, turismo y ambiente: desafíos y oportunidades en uruguay. Documento final del proyecto "Consolidando el Uruguay Cultural"* [en línea] <<http://unesdoc.unesco.org/images/0018/001808/180840s.pdf>> [consulta: 1/6/2013]

**PRATS, L.** (1997)

*Antropología y Patrimonio*. Madrid: Editorial Ariel, 1997

**PI HUGARTE, R.** (1992)

*Los indios del Uruguay*. Madrid: MAPFRE Editorial, 1992



**QUEROL, M.** (2010)

*Manual de gestión del patrimonio cultural.* Madrid: Editorial Akal, 2010

**QUEROL, M.; MARTÍNEZ, B.** (1996)

El Patrimonio Arqueológico en la Normativa Internacional. *Revista Complutum*, n.º extra 6(2), 1996, pp. 295-306

**RED** Iberoamericana de Indicadores de Ciencia y Tecnología (RICYT) Programa Cyted (2003)

*Resultados de la encuesta de percepción pública de la ciencia realizada en Argentina, Brasil, España y Uruguay. Proyecto Iberoamericano de Indicadores de Percepción Pública, Cultura Científica, y Participación Ciudadana.* ALBORNOZ, M. (director). Documento de Trabajo n.º 9, mayo 2003 <<http://www.centroredes.org.ar>> [consulta: febrero, 2010]

**REGGER, B.; BUNDERS, J.** (2009)

*Knowledge co-creation: interaction between science and society: A transdisciplinary approach to complex societal issues.* VU University Amsterdam–Athena Institute [en línea] <[http://www.falw.vu.nl/en/Images/Bunders%20%20Regeer%20%282009%29%20Knowledge%20Co-Creation1\\_tcm24-355212.pdf](http://www.falw.vu.nl/en/Images/Bunders%20%20Regeer%20%282009%29%20Knowledge%20Co-Creation1_tcm24-355212.pdf)> [consulta: 30/4/2014]

**REPKO, A.** (2008)

*Interdisciplinary research: process and theory.* California: Sage Publications, 2008

**REPKO, A.; NEWELL, W.; SZOSTAK, R.** (eds.) (2011)

*Case studies in interdisciplinary research.* California: Sage Publications, 2011

**SABATO, J.; BOTANA, N.** (2011)

La ciencia y la tecnología en el desarrollo futuro de América Latina. SABATO, J. (comp.) *El pensamiento latinoamericano en la problemática ciencia–tecnología –desarrollo–dependencia.* Buenos Aires: Ediciones Biblioteca Nacional, 2011, pp. 215- 229 (PLACTED / Ediciones Biblioteca Nacional)

**VIENNI, B.** (2011)

*El patrimonio arqueológico de Uruguay. Análisis de la construcción un concepto.* Madrid: Editorial Editorial Académica Española, 2011

**ZAFRA DE LA TORRE, N.** (1996)

Hacia una metodología para el estudio del patrimonio arqueológico. *Revista Complutum*, n.º extra 6(2), 1996, pp. 225-239

