

Sección Debate (*revista PH* 119, octubre 2026)

Debate 35: Patrimonio biocultural: ¿maraña conceptual o cambio de paradigma?

Textos provisionales

Avanzando hacia una visión integral e integradora del patrimonio... Del patrimonio bio-cultural al patrimonio eco-cultural como propuesta

Antonio L. Díaz-Aguilar | Dpto. Antropología Social, Psicología Básica y Salud Pública, Universidad Pablo de Olavide

Javier Escalera-Reyes | Dpto. Antropología Social, Psicología Básica y Salud Pública, Universidad Pablo de Olavide

El concepto decimonónico de patrimonio ha venido sufriendo en las últimas décadas importantes transformaciones, siendo una de las más destacables la creciente confluencia de las dimensiones naturales y culturales tanto en su conceptualización como en las diferentes disposiciones legales y políticas internacionales (Comisión Franceschini, UNESCO, UNIA, Consejo de Europa...) y nacionales. La diversidad cultural y la biodiversidad han ido convergiendo en una nueva forma de entender el patrimonio, estrechamente relacionada con el asentamiento de la noción de sostenibilidad (Bridgewater y Rotherham 2019). Desde este posicionamiento cada vez son más los autores y autoras que proponen el uso del concepto de patrimonio bio-cultural, como un instrumento útil de cara al abordaje no solo de la comprensión de las profundas e indisociables relaciones complejas y multidimensionales entre los componentes sociales y culturales y los naturales que constituyen todos los socio-ecosistemas, sino para una adecuada gestión de la diversidad y la sostenibilidad de los espacios y paisajes considerados merecedores de preservación y salvaguarda por sus especiales valores socio-ecológicos (Bhati y Esptein 2023; Griffiths 2024; Palacio y Goli 2025)¹.

Si hacemos uso de la propuesta de García Canclini (1999) de relacionar el concepto de patrimonio con otras redes conceptuales para su mejor análisis, se puede establecer una concatenación con los conceptos de diversidad bio-cultural, memoria bio-cultural y paisaje bio-cultural, por lo que, respondiendo a la pregunta de esta *sección Debate*, podemos hablar, efectivamente, de paradigma bio-cultural (Maffi 2007; Toledo 2013; Merçon et ál. 2019; Lindholm y Ekblom 2019)².

No obstante, asumiendo estos planteamientos –posibles dado el giro epistemológico y ontológico experimentado por disciplinas como la antropología, la biología o la ecología y el acercamiento entre ellas–, y utilizando en este sentido los postulados de Toledo (1990, 2002) relativos a la etnoecología –disciplina científica que trasciende la etnobiología de la que surgió, al incorporar a lo biológico aquellos otros elementos físicos, químicos y ecológicos que forman parte del socio-ecosistema–, proponemos la ampliación del concepto de patrimonio bio-cultural hacia el de patrimonio eco-cultural que, entendemos, refuerza la visión integradora de lo natural y lo cultural que se viene dando desde hace unas décadas.

El concepto de patrimonio eco-cultural constituye, por tanto, una propuesta de avance en la superación de las dicotomías natural/cultural, material/inmaterial, entendiéndose el patrimonio bio-cultural como el penúltimo paso en este proceso (Lindholm y Ekblom 2019). Esta tendencia se ha visto reforzada con los estudios posthumanistas y multiespecie (Haraway 2015; Tsing 2021; Van Dooren 2019; Weber et ál. 2020) que, con el reconocimiento de la existencia de universos plurales, distintas formas de agencia y diferentes modos de significado, ante las actuales crisis ecológica y climática, crean un espacio común para los humanos y los mundos parcialmente compartidos con todos los seres más que humanos.

En este contexto, reconociendo el salto cualitativo que la idea de patrimonio bio-cultural ha supuesto a la hora de abordar las cuestiones patrimoniales y su gestión, coincidimos con Franco (2022), Nováková y Miloju (2025) o Lazzaro-Salazar et ál. (2026) en las posibilidades analíticas de su articulación con el concepto de paisaje, al incorporar la dimensión física (geológica, climática, edafológica, hidrológica...) –no suficientemente considerada desde la perspectiva bio-cultural–, cuyos elementos (aguas, tierras, vientos, relieves...) forman parte del entramado de interrelaciones que constituyen los socio-ecosistemas y los territorios, reconociendo por tanto, también, su papel como actantes (Latour 1993 y 2007; Whatmore 2002; Harrison 2012; Yao y Liu 2022)³.

Esta ampliación supone dar más importancia al medio abiótico, a la materialidad, a lo objetual, con cuya interacción las personas construyen la realidad, relativizando la idea del patrimonio como construcción social al descentrar a los seres humanos e incorporar las agencias no humanas en los procesos de patrimonialización (Fredengren 2015; Nováková

y Miloiu 2025). El patrimonio eco-cultural constituye, por tanto, un todo integrado, moldeado por procesos ecológicos, trayectorias históricas, prácticas sociales y memorias, que se configura de manera dinámica en la intersección de los sistemas ecológicos y las expresiones culturales, contemplando la relación recíproca e interdependiente entre los seres humanos y sus entornos bio-físicos (Nováková y Miloiu 2025, 139-140). Esta perspectiva creemos que proporciona un marco novedoso para repensar la preservación del patrimonio y la sostenibilidad ante los desafíos ambientales globales.

NOTAS

1. Es significativa la existencia de organizaciones que lo asumen como un instrumento fundamental para el estudio, gestión y conservación patrimonial (<https://biocultural.iied.org/>, <https://www.bioculturalheritage.com/>), aunque en la práctica institucional esta concepción del patrimonio es todavía escasamente aplicada, predominando la separación entre el patrimonio cultural y el natural, como demuestra el estudio de Palacio y Goli (2025) sobre los 1.223 sitios incluidos en la Lista del Patrimonio Mundial de la UNESCO en 2025.
2. Para una revisión sistemática donde se analiza la aplicación de los enfoques bioculturales a la sostenibilidad véase Hanspach et ál. (2020), para una revisión centrada en la literatura científica en español véase Díaz-Reviriego et ál. (2024).
3. Relacionada con el concepto de territorio es esclarecedora la propuesta de “herencia biocultural” de Van Dooren (2019, 78) al ampliar la sensibilidad hacia el carácter histórico de los “enredos” entre las personas y los mundos más que humanos. Quienes somos como individuos, como culturas, como especies, es en gran parte producto de generaciones de co-devenir, en las que estamos entretejidos con las huellas de todos nuestros ancestros multiespecíficos (Van Dooren 2019, 77-78). Este saber hacer sobre la naturaleza, resultado de creaciones colectivas perfeccionadas a lo largo del tiempo, constituye un legado de enorme valor y una parte sustancial del patrimonio eco-cultural.

BIBLIOGRAFÍA

- Bhati, H. y Epstein, Y. (2023) Protection of Biocultural Heritage in the Anthropocene: Towards Reconciling Natural, Cultural, Tangible and Intangible Heritage. *Journal of Environmental Law*, vol. 35, n.º 3, pp. 353–375. Disponible en: <https://doi.org/10.1093/jel/eqad020> [Consulta: 28/05/2026]
- Bridgewater, P. y Rotherham, I. (2019) A critical perspective on the concept of biocultural diversity and its emerging role in nature and heritage conservation. *People and Nature*, vol. 1, n.º 3, pp. 291-304. Disponible en: <https://doi.org/10.1002/pan3.10040> [Consulta: 14/05/2026]
- Díaz-Reviriego, I., Hanspach, J., Torralba, M., Ortiz-Przychodzka, S., Benavides Frias, C., Burke, L., García-Martín, M. y Oteros-Rozas, E. (2024) Appraising biocultural approaches to sustainability in the scientific literature in Spanish. *Ambio*, vol. 53, n.º 4, pp. 499-516. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/s13280-023-01969-3> [Consulta: 14/05/2026]
- Franco, F.M. (2022) Ecocultural or Biocultural? Towards Appropriate Terminologies in Biocultural Diversity. *Biology*, vol. 11, n.º 2, p. 207. Disponible en: <https://doi.org/10.3390/biology11020207> [Consulta: 14/05/2026]
- Fredengren, C. (2015) Nature: Cultures–Heritage, sustainability and feminist posthumanism. *Current Swedish Archaeology*, vol. 23, pp. 109-130. Disponible en: <https://doi.org/10.37718/CSA.2015.09> [Consulta: 28/05/2026]
- García Canclini, N. (1999) Los usos sociales del patrimonio. En: Encarnación Aguilar (ed.) *Patrimonio Etnológico, Nuevas Perspectivas de Estudio*. Sevilla: IAPH, pp. 16-33
- Griffiths, T. (2024) Significance of biocultural heritage, cultural landscape and islandness for responsible tourism: a Knoydart case study. *Tourism Geographies*, vol. 26, n.º3, pp. 453-473. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/14616688.2024.2325943> [Consulta: 28/05/2026]
- Hanspach, J., Haider, L.H., Oteros-Rozas, E., Stahl Olafsson, A., Gulsrud, N.M., Raymond, C.M., Torralba, M., Martín-López, B., Bieling, C., García-Martín, M., Albert, C., Beery, T.H., Fagerholm, N., Díaz-Reviriego, I., Drews-Shambroom, A. y Plieninger, T. (2020) Biocultural approaches to sustainability: A systematic review of the scientific literature. *People and Nature*, vol. 2, pp. 643-659. Disponible en: <https://doi.org/10.1002/pan3.10120> [Consulta: 28/05/2026]
- Haraway, D. (2015) Anthropocene, Capitalocene, Plantationocene, Chthulucene: Making Kin. *Environmental Humanities*, vol. 6, n.º 1, pp. 159-165. Disponible en: <https://doi.org/10.1215/22011919-3615934> [Consulta: 09/07/2026]

- Harrison, R. (2012) *Heritage: Critical Approaches*. London: Routledge
- Latour, B. (1993) *We have never been modern*. Cambridge: Harvard University Press
- Latour, B. (2007) *Reassembling the Social: An Introduction to Actor-Network-Theory*. Oxford: Oxford University Press
- Lazzaro-Salazar, M., Carrasco-Jeldres, K., Mundaca, E.A., Salazar, A., Quiñones-Díaz, X., Macaya, E.C., Casals Hill, A., Muñoz-Concha, D. y Rosa, S. (2026) Biocultural or Ecocultural?: A Conceptual Review and Recommendations for Interdisciplinary Research. *Sustainability*, vol. 18, p. 797. Disponible en: <https://doi.org/10.3390/su18020797> [Consulta: 28/05/2026]
- Lindholm, K.J. y Ekblom, A. (2019) A framework for exploring and managing biocultural heritage. *Anthropocene*, vol. 25, 100195
- Maffi, L. (2007) Biocultural Diversity and Sustainability. En: L. Maffi, (ed.) *The SAGE Handbook of Environment and Society*. London: SAGE Publications Ltd, pp. 267-278
- Merçon, J., Vetter, S., Tengö, M., Cocks, M., Balvanera, P., Rosell, J.A. y Ayala-Orozco, B. (2019) From local landscapes to international policy: contributions of the biocultural paradigm to global sustainability. *Global Sustainability*, vol. 2, e7. Disponible en: <https://doi.org/10.1017/sus.2019.4> [Consulta: 09/07/2026]
- Nováková L. y Miloiu, S. (2025) Ecocultural Heritage in the Anthropocene Critical Debates and Integrative Paradigms. *Anodos. Studies of the Ancient World*, vol. 17, pp. 129–142. Disponible en: https://www.academia.edu/145887587/Ecocultural_Heritage_in_the_Anthropocene_Critical_Debates_and_Integrative_Paradigms [Consulta: 09/07/2026]
- Palacio, R.D. y Goli, S. (2025) Bridging the nature-culture divide: a biocultural reclassification of the World Heritage Sites. *Ecology and Society*, vol. 30, n.º 1, p. 31. Disponible en: <https://doi.org/10.5751/ES-15827-300131> [Consulta: 28/05/2026]
- Toledo, V.M. (1990) La perspectiva etnoecológica. *Ciencias*, vol. 4 (Especial). Disponible en: <https://repositorio.unam.mx/contenidos/28137> [Consulta: 09/07/2026]
- Toledo, V.M. (2002) Ethnoecology: a conceptual framework for the study of indigenous knowledge of nature. En: JR Stepp et ál. (eds.) *Ethnobiology and Biocultural Diversity*. Atenas: International Society of Ethnobiology, pp. 511-522
- Toledo, V.M. (2013) El paradigma biocultural: crisis ecológica, modernidad y culturas tradicionales. *Sociedad y Ambiente*, vol. 1, n.º 1, pp. 50-60. Disponible en: <https://doi.org/10.31840/sya.v0i1.2> [Consulta: 09/07/2026]
- Tsing, A.L. (2021) *La seta del fin del mundo: sobre la posibilidad de vida en las ruinas capitalistas*. Madrid: Capitan Swing
- Van Dooren, T. (2019) *The Wake of Crows. Living and Dying in Shared Worlds*. New York: Columbia University Press
- Weber, A., Longchari, A., Narain Roy, A., Oinam, B., Langthasa, D., Sarma, J.K., Deka, K., Chhakchhuak, L., Singh, M., Bajpai, S., Jain, S. y Bathari, U. (2020) *Sharing life: The ecopolitics of reciprocity*. Delhi; Berlin: Heinrich Boll Stiftung
- Whatmore, S. (2002) *Hybrid Geographies: Natures, Cultures, Spaces*. London: SAGE Publications
- Yao, S. y Liu, K. (2022) Actor-Network Theory: Insights into the Study of Social-Ecological Resilience. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, vol. 19, 16704. Disponible en: <https://doi.org/10.3390/ijerph192416704> [Consulta: 28/05/2026]