

Sección Debate (*revista PH* 119, octubre 2026)

Debate 35: Patrimonio biocultural: ¿maraña conceptual o cambio de paradigma?

Textos provisionales

Patrimonio biocultural: de concepto ontológico a marco aplicable

Pablo Barruezo Vaquero | Graduado en Historia

Hablar de patrimonio biocultural requiere necesariamente una visión teórica sobre la que fundamentarse. No en vano la génesis del concepto de patrimonio biocultural se encuentra enraizada en ideas filosóficas previas a este, las cuales también han influido explícita o implícitamente el surgimiento de la ecología histórica o el estudio de las ecodinámicas humanas (Latour 2007; Crumley 1994; Harrison 2015; Fitzhugh et ál. 2018). Lo biocultural puede entenderse como un concepto ontológico “radical” desde el punto de vista del pensamiento de tradición occidental que, a nuestro parecer, supone una ruptura con la forma de entender(se) (en) el mundo y de generar conocimiento (Braidotti 2019).

Ante todo, el concepto de biocultura implica sobreponerse a las ideas que separan de manera absoluta lo humano del resto de agentes (o actantes) categorizados como distintos de los humanos -por ende, no-humanos-, ya sean seres vivos, elementos medioambientales, objetos, etc. Por ello, hablar de bioculturalidad implica aceptar una apertura ontológica “radical” que supera tales divisiones. De manera personal, considero que tal movimiento teórico se enmarca dentro del pensamiento poshumano, cuya aplicación en los dominios arqueológicos y patrimoniales enriquece sin agotar la crítica hacia tal paradigma (Bauer 2018; Díaz de Liaño y Fernández-Gotz 2021; Barruezo-Vaquero y Laguna-Palma 2022).

Un marco ecosocial aplicable

Podría achacarse que la visión presentada en las líneas previas peca de ser una entelequia o maraña conceptual que no aporta mayor novedad y, sobre todo, de escasa u opaca aplicabilidad (epistemológica). Esta es una preocupación legítima. No obstante, propuestas como las presentadas por Sánchez-Fuarros y Barreiro Martínez en esta sección (2026) demuestran que, en realidad, este no es el problema y nos invitan a repensar nuestras epistemologías. En este escrito me gustaría aportar un enfoque adicional basado en la ecología social (Bookchin 2006), una escuela de pensamiento que puede ofrecer soluciones que acerquen la teoría a la práctica.

La ecología social puede funcionar como un nexo entre las ideas que sustentan el cambio de paradigma biocultural y su aplicación metodológica debido a que esta escuela de pensamiento parte de la reflexión teórica para ofrecer soluciones en el plano (eco)social. Murray Bookchin (2006, 19-20), fundador de esta escuela, consideraba que nuestros problemas ecológicos tienen su raíz en problemáticas sociales. La idea fundamental es que existe una doble relación dialéctica, a saber, la de los humanos con los no-humanos y la de los humanos con otros humanos. Para la ecología social, la manera en que los humanos establecemos relaciones sociales con otros humanos determina la forma en la que la humanidad se relaciona con la naturaleza (o con los no-humanos). Por esa razón, la ecología social propone romper con la separación entre problemas ecológicos y sociales para, por el contrario, entenderlos como un binomio.

Así, la problemática ecológica debería entenderse como un síntoma de problemas más profundos de corte económico, étnico, cultural y/o de género. El dominio y la explotación ecológica estaría de esta manera indisolublemente asociados a una sociedad estructurada en torno a una ideología jerárquica que capacita el dominio y la explotación de unas personas sobre otras. Entender y solucionar los primeros requiere una crítica hacia los problemas que configuran nuestra sociedad. En consecuencia, la solución ante la crisis ecológica que nos afecta -y ante la cual emerge el concepto de patrimonio biocultural- requiere “superar mentalidades jerárquicas y las relaciones desiguales de clase” para así poder “superar las ideas de dominación del mundo natural” (Bookchin 2006, 20).

Este marco tiene un gran potencial interpretativo tanto en el ámbito histórico-arqueológico como en el patrimonial (especialmente uno enmarcado en el paradigma biocultural). Implementar un marco interpretativo como el propuesto enriquecería nuestra interpretación sobre el pasado y permitiría transmitir ideas complejas sobre lo biocultural, a la par que disociar el concepto de patrimonio de las lógicas capitalistas que tienden a reducirlo a la mayor o menor utilidad, productividad y rentabilidad que éste pueda generar (González-Ruibal, Alonso González y Criado-Boado 2018, 513).

La ecología social también ofrece otras posibilidades. Esta escuela de pensamiento propone implementar prácticas propias de la democracia directa e incluir saberes locales, tradicionales e indígenas como acciones que solucionan desigualdades sociales (Bookchin 2017, p. 61; Biehl 2015, 61-71). Tales propuestas, las cuales facilitan aproximaciones multivocales y la cocreación de conocimiento, tienen una aplicabilidad directa en la práctica del patrimonio biocultural. Por ejemplo, la toma de decisiones territoriales que afecten al patrimonio biocultural podría integrar a la población local (y sus saberes) como agentes fundamentales. Algunos ejemplos alineados o cercanos a estas prácticas son una buena muestra de la potencialidad de tal aproximación (Davis et ál. 2024; Martín Civantos, Correa Jiménez y Bonet García 2024).

No se trata de devaluar el conocimiento profesional (González-Ruibal, Alonso González y Criado-Boado 2018) -la democracia directa propicia las decisiones basadas en un consenso guiado por expertos (que, en este caso, están equipados para entender y analizar el patrimonio desde esta perspectiva biocultural)-, sino en hacer partícipes al conjunto social de un patrimonio que afecta tanto a humanos como a no-humanos. Implementar estas propuestas permitiría superar algunas ideas de dominación generadas por dinámicas de poder (Hardt y Negri 2017, 14) que, a su vez, afectan a los no-humanos. Consideramos que esta ha de ser una tarea clave del patrimonio biocultural para trascender lo teórico y generar soluciones prácticas.

¿Maraña conceptual?

Si el concepto de patrimonio biocultural ha de configurarse como un paradigma, entonces no puede estancarse en marañas conceptuales. La reflexión sobre la interrelación entre naturaleza y cultura enriquece; no hay que abandonar la discusión teórica, sino enmarcarla dentro de marcos capaces de generar impactos reales. En esta breve reflexión hemos propuesto a la ecología social como marco referente para tal designio. Algunas propuestas prácticas que podrían potenciarse a través de esta escuela se han puesto en práctica de manera más o menos directa con resultados muy positivos. No obstante, es fundamental subrayar la importancia de seguir enfoques como el propuesto por la ecología social a la hora de desarrollar el concepto de patrimonio biocultural. Estas ideas deben entenderse como una meta hacia la que caminar, una guía a seguir sin la cual la empresa del patrimonio biocultural quedaría en formalismos bienintencionados pero carentes de contenido.

BIBLIOGRAFÍA

- Barruezo-Vaquero, P. y Laguna-Palma, D. (2022) On the Integration of Landscape Archaeology Within the Framework of Human Ecodynamics. Some Theoretical Considerations. En: Dogan, E., Leitão Pereira, M.P., Antczak, O., Lin, M., Thompson, P. y Alday Mamani, C. *Diversity in Archaeology: Proceedings of the Cambridge Annual Student Archaeology Conference 2020/2021*. Cambridge: University of Cambridge, pp. 339-358
- Bauer, A.M. (2018) Questioning a Posthumanist Political Ecology: Ontologies, Environmental Materialities and the Political in Iron Age South India. *Archeological Papers of the American Anthropological Association*, vol. 29, n.º 1, pp. 157-174
- Biehl, J. (2015) *Las Políticas de La Ecología Social. Municipalismo Libertario*. Barcelona: Virus Editorial
- Bookchin, M. (2006) *Social Ecology and Communalism*. Oakland and Edinburgh: AK Press
- Bookchin, M. (2017) *Toward an Ecological Society*. Montreal: Blanco Rose Books
- Braidotti, R. (2019) *Posthuman knowledge*. London: Polity Press
- Crumley, C.L. (1994) *Historical Ecology: Cultural Knowledge and Changing Landscapes*. Santa Fé: School for Advanced Research, Advanced Seminar Series
- Davis, D.S., Tucker, B., Tsiazonera, Justome, R., Maharesy Chrisostome, Z., Venance Pierre, B., Domic, A.I., Phelps, L.N., Ibirogba, A., Mangut, C., Klehm, C. y Douglass, K. (2024) Archaeology, ethnography, and geosciences reveal central role of traditional lifeways in shaping Madagascar's dry forests. *Journal of Social Archaeology*, vol. 24, n.º 3, pp. 221-245
- Díaz de Liaño, G. y Fernández-Götz, M. (2021) Posthumanism, New Humanism and Beyond. *Cambridge Archaeological Journal*, vol. 31, n.º 3, pp. 543-549. Disponible en: <https://doi.org/10.1017/S095977432100024X> [Consulta: 08/08/2026]
- Fitzhugh, B., Butler, V.L., Bovy, K.M. y Etnier, M.A. (2018) Human Ecodynamics: A Perspective for the Study of Long-Term Change in Socioecological Systems. *Journal of Archaeological Science: Reports*, vol. 23, pp. 1077-1094. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.jasrep.2018.03.016> [Consulta: 08/08/2026]

- González-Ruibal, A., Alonso González, P. y Criado-Boado, F. (2018) Against Reactionary Populism: Towards a New Public Archaeology. *Antiquity*, vol. 92, n.º 362, pp. 507-515
- Hardt, M. y Negri, A. (2017) *Asamblea*. Akal (Pensamiento crítico 78)
- Harrison, R. (2015) Beyond “Natural” and “Cultural” Heritage: Toward an Ontological Politics of Heritage in the Age of Anthropocene. *Heritage & Society*, vol. 8, n.º 1, pp. 24-42. Disponible en: <https://doi.org/10.1179/2159032X15Z.000000000036> [Consulta: 08/08/2026]
- Latour, B. (2007) *Reassembling the Social. An Introduction to Actor-Network-Theory*. Oxford, England: Oxford University Press
- Martín Civantos, J. M.^a, Correa Jiménez, E. y Bonet García, T. (2024) *Historical water management systems and sustainable tourism. The case study of Altiplano de Granada (Spain)*, pp. 170-18. Disponible en: 10.4324/9781003422952-10 [Consulta: 08/08/2026]
- Sánchez-Fuarros, I. y Barreiro Martínez, D. (2026) El reto metodológico del patrimonio biocultural: ¿cómo investigar lo que los métodos no están diseñados para ver? *Revista PH (preprint sección Debate)*, 119. Disponible en: <https://doi.org/10.33349/2026.119.6195> [Consulta: 08/08/2026]