Rafael Ruiz-Pérez
Evaristo Jiménez-Contreras
Dpto. de Información y
Documentación, Universidad
de Granada. Grupo de
investigación EC3: Evaluación
de la Ciencia y de la
Comunicación Científica &
EC3metrics

Carlos Ruiz-Fresneda EC3metric. Spin-Off Universidad de Granada

Futuro

El futuro de las publicaciones en ciencias sociales y humanas. Las revistas sobre patrimonio cultural

Cuando las revistas científicas de una disciplina permanecen en el tiempo significa que se han consolidado como medio de comunicación para proyectar la actividad y el funcionamiento de una parcela del conocimiento, de sus investigadores e instituciones. A partir de aquí tienen que evolucionar acreditando rigurosos procesos editoriales; posicionando su difusión en sistemas y bases de datos; y penetrando en los indicadores científicos de calidad. Este trabajo estudia las revistas españolas de patrimonio, una especialidad en la que el enfoque de los objetos investigados justifica la existencia de publicaciones específicas. Los indicadores editoriales analizados han sido la regularidad-periodicidad y el sistema de evaluación de originales y su ajuste al denominado peer review. Como indicadores de difusión y repercusión se ha explorado la situación en los índices de impacto, en los sistemas de evaluación y en las bases de datos. Los resultados muestran serios problemas en el mantenimiento de la regularidad y grandes lagunas en el sistema de evaluación por pares. En repercusión científica medida a partir de los índices de impacto la situación es prácticamente nula; y en cuanto a la presencia en sistemas de evaluación y bases de datos, con algunas excepciones, es testimonial. No obstante, la discusión de los resultados descubre que las revistas españolas de patrimonio participan, en alguna medida, de las mejoras que están experimentando las revistas españolas de humanidades.

Palabras clave

Bases de datos, Calidad editorial, España, Índices de impacto, Patrimonio, *Peer review*, Periodicidad, Regularidad, Repercusión científica, Revistas, Sistemas de valoración de revistas

Introducción

Cuando nos acercamos al análisis de las revistas científicas de una especialidad que a priori presenta una situación manifiestamente mejorable es necesario recordar cuál es la función de las publicaciones periódicas dentro de la ciencia moderna. De manera muy resumida, digamos que las revistas científicas son el principal medio de comunicación de resultados de investigación. Este medio se ha convertido en el registro oficial y público de la ciencia y debe responder a los principios de permanencia, puntualidad, rigor y transparencia: certificar la autoría de los avances del conocimiento; asegurar que lo publicitado respeta los procedimientos del método científico; y garantizar que ha sido previamente sometido a la consideración de otros científicos a los que denominamos pares. Sobre estos principios se asienta el consenso internacional sobre el valor que la ciencia moderna otorga a las revistas científicas (ZUCKERMAN; MERTON, 1971; CSE. COUNCIL OF SCIENCE EDITORS, 2013; ICMJE. INTERNATIONAL COMMITTEE OF MEDICAL JOURNAL EDITORS, 2017) y, por tanto, difícilmente se considera una revista como de investigación sin que los cumpla rigurosamente.

A partir de aquí se derivan las características que dan el prestigio y que podemos agrupar en varios conjuntos: la revista y sus mecanismos editoriales, donde se evalúan la originalidad, la novedad, el rigor metodológico y la relevancia de los contenidos; la revista y su capacidad de difusión; y, finalmente, la revista y su repercusión medida a través de las citas como indicador de influencia y valoración de la propia comunidad científica.

Si nos situamos en su origen, generalmente, el nacimiento de una revista científica se produce cuando un sector científico-profesional siente la necesidad de contar con un instrumento que vertebre e institucionalice socialmente la disciplina que representa. Si dicha revista permanece en el tiempo significa que se ha consolidado como medio de comunicación eficaz para proyectar la actividad y el funcionamiento de dicha parcela científica, de sus investigadores e instituciones, siendo, además, un síntoma positivo de la relación que la disciplina mantiene consigo misma, con las demás disciplinas afines y con la propia sociedad. A partir de esta consolidación, las revistas científicas tienen que evolucionar acreditando rigurosos procesos editoriales; proyectando su difusión en bases de datos internacionales: haciéndose un hueco en el entorno de los indicadores bibliométricos; y, si es posible, consiguiendo el prestigio que otorgan los conocidos factores de impacto y de repercusión científica. Y todo ello,

aun a pesar del papel sobredimensionado que, según los cultivadores del escepticismo científico, se les otorga a las revistas científicas en el sistema de ciencia actual. Queramos o no, seamos más o menos entusiastas de estos instrumentos, hay que asumir que hoy están indisolublemente asociados a la calidad de las publicaciones académicas y reconocidos por la comunidad científica.

Por otra parte, se podría justificar la gran avalancha de publicaciones científicas que padecemos en base a la imparable y cada vez más especializada fragmentación del conocimiento científico, y un buen ejemplo de ello es, sin duda, el tema que aquí nos ocupa, el patrimonio. Sin ser expertos, entendemos que, en esta especialidad, los objetos investigados (históricos, artísticos, arqueológicos, culturales, lingüísticos, etnológicos, industriales, urbanos, pueblos, espacios naturales, etc.), pero, sobre todo, el enfoque que se les quiere dar, principalmente su catalogación, conservación y preservación; aplicación educativa; puesta en valor, desarrollo y explotación turística; repercusión económica y empresarial; etc., justifican la existencia de publicaciones científicas específicas bajo esta denominación, más allá, claro está, de las propias ya existentes de cada disciplina. Pero en la misma justificación están también implícitas las exigencias y los principios del rigor, calidad y selección intrínsecos a la propia naturaleza del objeto científico: la investigación. Es por ello que, una vez demostrada y superada la primera fase de pervivencia, el siguiente paso para una revista es entrar en la categoría de las clasificadas como académicas, y si no lo hace, la publicación será otra cosa (boletín, hoja informativa...); y, más pronto que tarde, el entorno en que se mueve, muy competitivo, se encargará de exigírselo, no sin antes recordarle que si no alcanza este reconocimiento puede fenecer en el intento.

Como autores de un estudio externo sobre la revista PH, patrocinada por el Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, tenemos la percepción de que esta publicación ha superado con éxito su permanencia en el tiempo (1992-) y ha demostrado la necesidad de su continuidad como punto de encuentro de la comunidad científica y profesional que la sustenta. Este estudio nos ha obligado, además, a sondear la situación de las revistas españolas cuyas coberturas recogen estudios de patrimonio, llegando a la conclusión preliminar de que existe una actividad científica interesada por esta disciplina.

Pero también tenemos la sensación de que el conjunto de revistas de este campo están en el punto de partida para afrontar retos mayores y convertirse a corto y medio plazo en aceptables y normalizados medios de comunicación de resultados de investigación. Superar estos retos es requisito imprescindible, por un lado, para poder aspirar a ser recogidas en bases de datos y sistemas de evaluación nacionales e internacionales y, por otro, para que lo publicado en sus páginas sea reconocido por las agencias españolas de evaluación de la actividad investigadora (RUIZ-PÉREZ; DELGADO LÓPEZ-CÓZAR; JIMÉNEZ CONTRERAS, 2010), esto es, la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI, 2017), encargada de conceder o denegar al profesorado universitario y al personal del CSIC los conocidos "sexenios de investigación"; y la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA)¹, que otorga o no el certificado que acredita el acceso a los cuerpos docentes, donde el peso de la investigación es determinante dentro de las dimensiones curriculares establecidas en el proceso de evaluación.

Pues bien, tomando como punto de referencia los criterios nucleares de evaluación de las referidas agencias, así como los procesos de selección de las bases de datos, el objetivo de este trabajo es analizar, para una muestra muy representativa de revistas vivas españolas de patrimonio, un conjunto de indicadores básicos relacionados con la calidad de sus procesos editoriales; con su difusión; y con su visibilidad y repercusión científica. Pretendemos aportar información para describir cuál es la situación actual de

este colectivo de revistas y, al mismo tiempo, establecer comparaciones con la situación que ya conocemos para algunos otros conjuntos de las revistas españolas de humanidades.

Material y métodos

Muestra de análisis

Puesto que no contamos con una categoría específica sobre las revistas de patrimonio en los directorios y sistemas de evaluación, sino que aparecen ubicadas de forma dispersa en múltiples ámbitos, áreas temáticas o campos académicos, tales como: antropología, arqueología, historia, historia del arte, bellas artes, estudios locales, urbanismo y territorio, etc., hemos procedido a identificar las revistas españolas vivas de patrimonio (tabla 1) utilizando los descriptores de búsqueda "patrimonio" o "bienes culturales" dentro del título de la revista. Las búsquedas se han realizado en la base de datos del Índice de Revistas de Ciencias Sociales y Humanidades del CSIC²; en MIAR-Matriz de Información para el Análisis de Revistas³; y en DICE-Difusión v Calidad Editorial de las Revistas Españolas de Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas⁴. De los listados obtenidos se descartaron algunas publicaciones que no presentaban características claras de revistas académicas, así como las dadas por inactivas por las propias fuentes consultadas. Recordemos que en este ámbito



Tabla 1. Muestra de revistas académicas españolas vivas de patrimonio

Título	Institución/Patrocinio	ISSN
Bienes culturales. Revista del Instituto del Patrimonio Histórico Español	Ministerio de Educación, Cultura y Deportes	1695-9698
CABÁS. Revista digital sobre el Patrimonio Histórico Educativo	CRIEME (Centro de Recursos, Interpretación y Estudios de la Escuela). Cantabria	1989-5909
COALITION. Revista de la Red de Ciencia y Tecnología para la Conservación del Patrimonio	Red Temática del CSIC de Patrimonio Histórico y Cultural	1579-8410
DE RE METALLICA	Sociedad Española para la Defensa del Patrimonio Geológico y Minero	1888-8615
e-rph. Revista Electrónica de Patrimonio Histórico	Departamento de Historia del Arte de la Universidad de Granada	1988-7213
Estudios del Patrimonio Cultural	Servicios Culturales y Ambientales, S. COOP. (SERCAM). Valladolid	1988-8015
Estudios sobre patrimonio, cultura y ciencias medievales	Grupo de Investigación HUM-165: Patrimonio, Cultura y Ciencias Medievales. Universidad de Cádiz	1575-3840
Ge-conservación	Grupo Español (GEIIC) del International Institute for Conservation of Historic and Artistic Works (IIC)	1989-8568
HASTIAL. An Iberian Mining Heritage Journal	MTIEDIT	2174-2022
Kalakoricos. Revista para el estudio, defensa, protección y divulgación del patrimonio histórico, artístico y cultural de Calahorra y su entorno	Amigos de la Historia de Calahorra	1137-0572
Loggia. Arquitectura & Restauración	Universitat Politècnica de València	1136-758X
PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural	Instituto Universitario de Investigación Social y Turismo. Universidad de La Laguna	1695-7121
PÁTINA	Escuela Superior de Conservación y Restauración de Bienes Culturales de Madrid	1133-2972
Patrimonio. Revista del Patrimonio Histórico de Castilla y León	Fundación del Patrimonio Histórico de Castilla y León. Fundación Monasterio de Santa María la Real	1578-5513
Quiroga. Revista de Patrimonio Iberoamericano	Departamento de Historia del Arte de la Universidad de Granada	2254-7037
Hispania Nostra. Revista para la defensa del Patrimonio Cultural y Natural	Asociación Hispania Nostra	1578-4908
Revista Patrimonio Cultural de España	Revista del Instituto del Patrimonio Cultural de España (IPCE)	1889-3104
revista PH	Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico. Junta de Andalucía	2340-7565
RIIPAC. Revista sobre patrimonio cultural: regulación, propiedad Intelectual e industrial	Universidad del País Vasco. Editada en eumed.net. Universidad de Málaga	2255-1565

existen numerosas instituciones, asociaciones, fundaciones, etc., que cuentan con alguna publicación, boletín de noticias, catálogos, etc., que no responden a la estructura editorial de una revista científica. Por otra parte, hay muchas revistas que hay que dar por "muertas", pues dejaron de publicarse hace bastantes años, por ejemplo, los casos de *Mérida*. *Ciudad y patrimonio* (último número en 2002) o de *Cuadernos de la Cátedra de Patrimonio* y *Arte Navarro* (último número en 2006), así como solapamientos y cambios de cabeceras en ocasiones difíciles de controlar.

Sin embargo, tenemos la fortuna de contar con un portal internacional denominado Todopatrimonio⁵, que aloja un directorio de revistas de patrimonio cultural (recoge también publicaciones específicas de arqueología, historia del arte...), incluyendo enlaces al texto completo de los artículos siempre que se encuentren disponibles. Se trata de un proyecto de Preserv@ Doc: Asociación para la Documentación, Difusión y Preservación del Patrimonio Cultural a través de las Nuevas Tecnologías, con el objetivo de convertirse en un sitio de referencia para los profesionales, investigadores y estudiantes del sector del patrimonio que busquen información y documentación para sus proyectos de investigación y docencia. Damos una gran fiabilidad al referido portal, y lo hemos utilizado para confirmar y completar la lista de revistas españolas de patrimonio finalmente analizadas (tabla 1). Creemos que es una lista, si no exhaustiva, sí muy representativa de las revistas académicas españolas vivas de patrimonio, aunque es posible que alguna de ellas no responda de manera totalmente satisfactoria a este perfil. Pero eso lo comprobaremos después del estudio.

Indicadores aplicados

Se han definido los indicadores que analizan el ajuste de las revistas de la muestra a los criterios más relevantes de evaluación. Como indicadores de la calidad editorial se han testado la regularidad-periodicidad; el sistema de evaluación de originales utilizado por la revistas; y el ajuste de dicho sistema al internacional de evaluación por pares (peer review). Como indicadores que nos permitan conocer su situación en los índices de impacto y en los sistemas de evaluación, se ha analizado la presencia y estatus de las revistas en los índices y sistemas utilizados como referencia por las anteriormente referidas agencias de evaluación.

Regularidad y periodicidad Es un indicador difícil de cuantificar, pues no existen fuentes con información actualizada para todas las revistas; siendo la comprobación revista a revista, y sobre la base del último número publicado, el único procedimiento fiable. Para evaluar el indicador en las revistas de la muestra se han utilizado los siguientes criterios: la puntualidad y regularidad se han valorado sobre la presencia (en las páginas web de las revistas) del sumario correspondiente al último número de su periodicidad, dándola por buena si este sumario se encontraba disponible dentro del periodo marcado por dicha periodicidad. Dado que las consultas se realizaron en julio de 2018, para las revistas cuatrimestrales y semestrales se consideró positiva la puntualidad si a esa fecha se encontraba disponible el sumario correspondiente al n.º 1 del año 2018. Para los anuarios, y con bastante flexibilidad, se valoró positiva si a la fecha de consulta se encontraba disponible el sumario del número correspondiente al año 2017. Se anotaron observaciones sobre las interrupciones en la publicación, los retrasos acumulados, agrupamiento de números como recurso para recuperar la periodicidad, etc.

Sistema de evaluación de originales Para la cuantificación global de la aplicación o no por las revistas de un sistema de evaluación de originales se pueden utilizar las fuentes que proporcionan dicha información en términos afirmativos o negativos, tales como el directorio Ulrich's y el sistema de valoración español DICE. Sin embargo, dado que estas fuentes no incluyen todas las revistas de la muestra y, además, en el caso del DICE, la información está bastante desfasada, se revisaron, revista a revista, las declaraciones que realizan en sus páginas web. Cuando estas declaraciones no se han podido localizar, generalmente es porque no existen, y el indicador se ha evaluado negativamente. Hemos llegado incluso a examinar los PDF que se ofrecen de los números impresos digitalizados por si en dicha versión se localiza alguna información.

Ahora bien, dado que el sistema de evaluación conocido como peer review es un indicador de norma internacional, cuya adecuada valoración necesita la observación de distintas variables indicativas de su calidad, se ha realizado el estudio detallado de la información disponible. Esta información normalmente se encuentra alojada en las Normas de Publicación/Normas para Autores o en la sección Proceso Editorial y Sistema de Evaluación. En cualquier caso, como se trata de revistas poco estandarizadas, se han revisado todas aquellas secciones de la web de las revistas susceptibles de albergar dicha información. Las variables cuantificadas en las declaraciones han sido, para aquellas revistas que sí declaran un sistema de evaluación por pares, referees o arbitraje científico, las siguientes:

- 1. Si el sistema utiliza evaluadores internos/externos o ambos.
- 2. Si se declara el anonimato del proceso bajo las fórmulas ciego o doble ciego.
- 3. Si se especifica el número de evaluadores empleado.
- 4. Si hay una declaración completa normalizada de peer review: incluye las variables 1, 2, y 3.

Por otra parte, dado que se trata de observaciones cuantificadas a partir de declaraciones, se ha incorporado una quinta variable que hemos denominado "comprobación y/o demostración del proceso", y que se basa en la publicación o no por parte de la revista de la nómina de evaluadores utilizados, generalmente durante un año de publicación, o bien, en la publicación de un informe estadístico, generalmente anual o bianual, sobre el proceso editorial.

Índices de impacto y sistemas de valoración de revistas
Aunque algunas revistas publicitan esta información, para el análisis de la situación de las revistas de la muestra en los índices de impacto, sistemas de valoración y bases de datos se han utilizado las propias bases de datos de los correspondientes índices y sistemas. En el caso de WOS⁶ se ha cuantificado la presencia de las revistas, tanto en las bases de datos de la Colección Principal (SCI, SSCI, A&HCI y ESCI) como en los últimos impactos disponibles de los JCR 2017. Para

la base de datos Scopus se ha utilizado la propia base de datos⁷ y sus índices de impacto SJR⁸. Similar procedimiento de recurrir a las fuentes originales se ha seguido para identificar las revistas españolas de patrimonio incluidas en ERIH⁹, en el Catálogo Latindex¹⁰ y en MIAR. Asimismo, para aquellas que cuentan con el Sello de Calidad FECYT. los datos se han tomado de la lista publicada por esta institución¹¹, donde se ofrece para cada revista la editorial, la convocatoria en la que fue acreditada y la vigencia de la acreditación. Para la presencia de las revistas en bases de datos bibliográficas generales y especializadas se ha tomado como fuente la información ofrecida por MIAR. Por último, señalar que la presencia en los índices de revistas españoles IN-RECS-Sociales e IN-RECH-Humanidades (EC3)¹² se ha descartado, dado que estos dejaron de actualizarse en el año 2011. Lo mismo ocurre con el sistema de valoración DICE, que quedó igualmente desfasado en el año 2010.

Resultados

Regularidad y periodicidad

Aunque han sido 19 las revistas procesadas, la revista Bienes culturales. Revista del Instituto del Patrimonio Histórico Español no ha contado en el cómputo de datos al haber sido sustituida por Patrimonio Cultural de España. En consecuencia, la lectura de los datos de la tabla 2 nos descubre que casi la mitad de las 18 revistas analizadas



Tabla 2. Periodicidad y puntualidad en las revistas españolas de patrimonio

Revistas	Periodicidad	Cumplimiento de la periodicidad				
tevistas	renodicidad	Sí	No	Observaciones		
Bienes culturales. Revista del Instituto del Patrimonio Histórico Español	Anual			Vigencia: 2002-2008 Continuada por Revista Patrimonio Cultural de España		
CABÁS. Revista digital sobre el Patrimonio Histórico Educativo	Semestral	Χ		Último: n.º 19 (Jun. 2018)		
COALITION. Revista de la Red de Ciencia r Tecnología para la Conservación del Patrimonio	Semestral/ Irregular		Х	Último: n.º 25 (2014)		
DE RE METALLICA	Semestral		Χ	Último: n.º 29 (Jul-Dic. 2017)		
e-rph. Revista Electrónica de Patrimonio Histórico	Semestral	Х		Último: n.º 22 (Jun. 2018)		
Estudios del Patrimonio Cultural	Semestral		Χ	Último: n.º 16 (Ene-Jun. 2017)		
Estudios sobre patrimonio, cultura y ciencias nedievales	Cuatrimestral desde 2016		Х	Último: vol. 19, n.º 3 (Sept-Dic. 2017)		
Ge-conservación	Semestral/ Irregular	X		Último: n.º 13 (Jul. 2017) Muestra comportamiento irregular		
HASTIAL	Anual	X		Último: n.º 7 (2017)		
Hispania Nostra	Irregular		Х	Último: n.º 29 (2017)		
Kalakoricos. Revista para el estudio, defensa, protección y divulgación del patrimonio nistórico, artístico y cultural de Calahorra y su entorno	Anual	X		Último: n.º 22 (2017)		
oggia. Arquitectura & Restauración	Anual	X		Último: n.º 30 (2017)		
PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural	Trimestral	Х		Último: vol. 16, n.º 2 (Abr. 2018		
PÁTINA	Anual/ Irregular		Х	Último: n.º 19 (Jun. 2016)		
Patrimonio. Revista del Patrimonio Histórico de Castilla y León	Cuatrimestral/Irregular	Х		Último: n.º 64 (2018)		
Quiroga. Revista de Patrimonio beroamericano	Semestral	Χ		Último: n.º 13 (Ene-Jun. 2018)		
Revista Patrimonio Cultural de España (R del IPCE)	Anual		Х	Último: n.º 11 (2016)		
evista PH	Cuatrimestral desde 2018	X		Último: n.º 94 (Jun. 2018)		
RIIPAC. Revista sobre patrimonio cultural: egulación, propiedad intelectual e industrial	Semestral/ Irregular		X	Último: n.º 9 (Jul. 2017)		
otales		Sí (%)	No (%)			

(44,5%) no aparecen puntualmente dentro de la periodicidad que tienen marcada. Este porcentaje sería algo mayor si para la valoración de los anuarios, periodicidad bastante frecuente en la edición de revistas de patrimonio, no se hubiese aplicado la flexibilidad señalada en la metodología. Por otra parte, hay alguna revista que lleva sin publicarse entre 2 y 4 años.

Además de este dato preocupante, es interesante señalar que todas las marcadas como irregulares en la tabla 2 (columna de periodicidad), aun habiendo aparecido el último número puntualmente y aun apareciendo marcadas como positivas en el indicador, hemos observado para algunas de ellas que en la trayectoria de su histórico los números aparecidos no han respetado la frecuencia correspondiente a la periodicidad que tenían fijada, en ocasiones publicando menos números y en otras publicando más. Incluso se dan casos en los que se aprecia algún año en blanco sin publicar.

Finalmente, si observamos las cifras alcanzadas con el último número publicado (tabla 2), y teniendo en cuenta su periodicidad, identificamos las revistas que son relativamente jóvenes como HASTIAL, CABÁS, RIIPAC, Ge-conservación y Quiroga, frente a aquellas a las que podemos asignar un estatus de revistas consolidadas con una trayectoria histórica notable, tales como

revista PH (94 números publicados), Patrimonio. Revista del Patrimonio Histórico de Castilla y León (64 números), PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural y Loggia.

Sistema de evaluación de originales

Sobre la base de la información obtenida de las revistas en sus páginas web, y teniendo en cuenta las especificaciones señaladas en la metodología, la aplicación de un sistema de evaluación de originales en las revistas españolas de patrimonio se muestra en la tabla 3. De las 18 revistas analizadas, 13 (72%) aplican algún sistema de control y evaluación previa a la publicación del manuscrito. Téngase en cuenta que para dar como positivo el indicador hemos considerado suficiente que la revista informe de que realiza algún tipo de evaluación de los manuscritos, que utiliza referees o sistema de arbitraje científico. La tabla 3 en la columna "Observaciones" muestra, además, la información básica tomada como referencia para evaluar en sentido positivo o negativo el indicador. Es interesante comprobar en las revistas con valoración negativa que, aunque se declaran de alguna manera revistas de investigación, no aportan, sin embargo, indicaciones sobre normas de publicación ni sobre el proceso editorial que siguen los manuscritos, y mucho menos información sobre el sistema de evaluación.

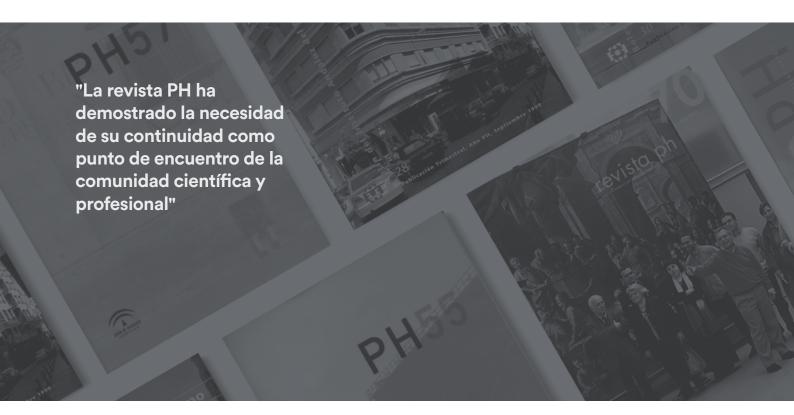


Tabla 3. Sistema de evaluación de originales en las revistas españolas de patrimonio

Revistas	Cumplimiento/Aplicación				
	Sí	No	Observaciones		
Bienes culturales. Revista del Instituto del Patrimonio Histórico Español			Vigencia: 2002-2008. Continuada por Revista Patrimonio Cultural de España		
CABÁS. Revista digital sobre el Patrimonio Histórico Educativo	X		"() tiene el objetivo de publicar trabajos de calidad de investigaciones (). Es una publicación científica arbitrada ()"		
COALITION. Revista de la Red de Ciencia y Tecnología para la Conservación del Patrimonio		Х	Declara dedicarse al estudio científico de bienes del patrimonio. No ofrece normas para autores ni proceso editorial		
DE RE METALLICA	X		"serán enviados para revisión a un mínimo de dos revisores externos ()"		
e-rph. Revista Electrónica de Patrimonio Histórico	X		"() se procederá a la revisión científica del mismo por el sistema de evaluación externa por pares ()"		
Estudios del Patrimonio Cultural		X	No ofrece normas para autores ni proceso editorial		
Estudios sobre patrimonio, cultura y ciencias medievales	X		Los trabajos () enviados a la sección Artículos serán evaluados por un sistema de Peer Review ()"		
Ge-conservación	Х		"La evaluación de los artículos para su publicación se hará de forma anónima y por pares ()"		
HASTIAL	X		"() acepta trabajos originales (). Todos los artículos serán revisados por un editor y un referee ()"		
Hispania Nostra		X	"() una plataforma para análisis de aspectos que afectan a ()". No ofrece normas para autores ni proceso editorial		
Kalakoricos. Revista para el estudio, defensa, protección y divulgación del patrimonio histórico, artístico y cultural de Calahorra y su entorno	X		Tiene normas de publicación. "Los trabajos recibidos serán sometidos a evaluación de al menos dos consultores"		
Loggia. Arquitectura & Restauración	X		"Todos los originales recibidos serán evaluados por el sistema de pares y doble ciego ()"		
PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural	X		"Proceso básico de revisión anónima por pares ()"		
PÁTINA	X		"() publica trabajos originales e inéditos (), en el n.º 17-18 la revista estrenó también la figura del evaluador externo"		
Patrimonio. Revista del Patrimonio Histórico de Castilla y León		Х	No ofrece normas para autores ni proceso editorial		
Quiroga. Revista de Patrimonio Iberoamericano	X		"El Consejo de Redacción () se reserva el derecho a decidi () previa evaluación externa de especialistas ()"		
Revista Patrimonio Cultural de España		X	Declara () convertirse en espacio de reflexión sobre proyectos de investigación, conservación ()". No ofrece normas para autores ni proceso editorial		
revista PH	X		"Las secciones 'Proyectos, criterios y actuaciones' (evaluación externa por pares a ciegas) ()"		
RIIPAC. Revista sobre patrimonio cultural: regulación, propiedad intelectual e industrial	X		"() el Consejo de Dirección revisará todos los trabajos y decidirá su remisión a revisores externos ()"		
Totales	Sí (%)	No (%)			
Revistas: 18	13 (72)	5 (28)			

Tabla 4. Indicadores de calidad del peer review en las Revistas Españolas de Patrimonio. Leyenda. El: Evaluación interna. EE: Evaluación externa. CDC: Sistema ciego-doble ciego. NE: Número de evaluadores empleados. CC: Cumplimiento conjunto (valor Sí para EE, CDC y NE). DE: Indicios de demostración del sistema de evaluación

Revistas	Aplicación Indicadores						
Extracto de la información encontrada sobre el sistema de evaluación	EI*	EE*	CDC*	NE*	CC*	DE*	
CABÁS. Revista digital sobre el Patrimonio Histórico Educativo "Cabás es una publicación periódica científica arbitrada Open- Access (). Todos los artículos () son objeto de evaluación externa mediante el sistema doble ciego () se realizará por pares ciegos o doble ciego. Dos personas expertas en el área objeto de evaluación externas al Consejo Editorial revisarán cada artículo ()" Información editorial: ofrece lista de evaluadores externos utilizados		Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	
DE RE METALLICA "Solamente aquellos () remitidos de acuerdo con las normas editoriales serán enviados para su revisión a un mínimo de dos revisores externos, en su mayor parte ajenos a la institución editora"	Sí	Sí	No	Sí	No	No	
e-rph. Revista Electrónica de Patrimonio Histórico "Una vez aceptado el artículo para su evaluación () se procederá a la revisión científica () por el sistema de evaluación externa por pares. El texto se enviará de forma anónima a dos evaluadores externos ()" Información editorial: ofrece lista de evaluadores externos utilizados		Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	
Estudios sobre patrimonio, cultura y ciencias medievales (Los trabajos () enviados a la sección Artículos serán evaluados por un sistema de Peer Review o revisión ciega por pares. El proceso () es anónimo. Los evaluadores () serán externos a codos los consejos de la Revista. Los manuscritos serán evaluados () (doble ciego) como mínimo por dos expertos"		Sí	Sí	Sí	Sí	No	
Ge-conservación 'La evaluación de los artículos para su publicación se hará de forma anónima y por pares. Un Comité Científico externo a la revista realizará la evaluación por pares de los artículos"		Sí	Sí	No	No	No	
HASTIAL "Todos los artículos serán revisados por un editor y un referee capacitado para la evaluación del artículo ()"	Sí	No	No	No	No	No	
Kalakoricos. Revista para el estudio, defensa, protección y divulgación del patrimonio histórico, artístico y cultural de Calahorra y su entorno "Los trabajos recibidos serán sometidos a evaluación de al menos dos consultores"	No	No	No	Sí	No	No	
Loggia. Arquitectura & Restauración 'Todos los originales recibidos serán evaluados por el sistema de 'pares y doble ciego' por el Comité Científico u otros revisores externos ()"	Sí	Sí	Sí	No	No	No	
PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural "Todos los trabajos serán sometidos a evaluación por pares anónimos externos a la revista" Información editorial, estadísticas: "El número medio anual de trabajos recibidos se encuentra en 258, con un índice de rechazo tras la evaluación () cercano al 57% y pasando mayoritariamente el resto por algún tipo de modificación a solicitud de los revisores ()"		Sí	Sí	No	No	Sí	

Revistas		Aplicación Indicadores						
Extracto de la información encontrada sobre el sistema de evaluación	EI*	EE*	CDC*	NE*	СС	*	DE*	
PÁTINA "() en el n.º 17-18 la revista estrenó también la figura del evaluador externo () necesariamente por dos de estos evaluadores. Para su publicación () los trabajos recibidos deberán ser evaluados positivamente por revisores externos (). El sistema empleado () será el () doble ciego, que garantiza por igual el anonimato a autores y evaluadores"		Sí	Sí	Sí	Sí		No	
Quiroga. Revista de Patrimonio Iberoamericano "El Consejo de Redacción de la Revista se reserva el derecho () previa evaluación externa de dos especialistas. El método de evaluación () es el denominado de 'doble ciego', que ayuda a preservar el anonimato tanto del autor del texto como de los evaluadores". Información editorial: ofrece lista de evaluadores externos utilizados		Sí	Sí	Sí	Sí		Sí	
revista PH "Las secciones 'Proyectos, criterios y actuaciones' (evaluación externa por pares a ciegas) () 'Investigación' (evaluación externa por pares a ciegas). Participaciones en el debate de 'Perspectivas' (evaluación interna)"	Sí	Sí	Sí	No	No		No	
RIIPAC. Revista sobre patrimonio cultural: regulación, propiedad intelectual e industrial "Se trata de una revista científica de investigación () el Consejo de Dirección revisará todos los trabajos y decidirá su remisión a revisores externos"	Sí	Sí	No	No	No		No	
Totales								
Revistas		Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	
13			11	9	7	5	4	

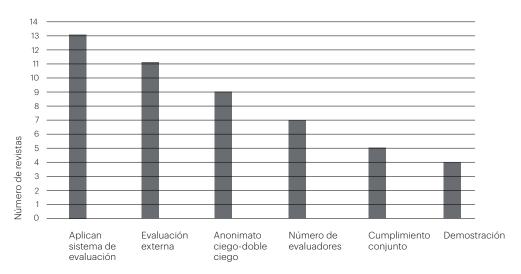
Ahora bien, sobre las 13 revistas valoradas positivamente se ha realizado un estudio más detallado del sistema de evaluación sobre la base del estándar peer review. Este análisis nos permite descubrir las características, indicios o indicadores de calidad del sistema de evaluación aplicado en las revistas españolas de patrimonio (tabla 4). Hemos considerado interesante reproducir en la tabla 4 estas declaraciones de forma sintetizada, recogiendo textualmente solo la información necesaria para evaluar las variables observadas. También se ha recogido, en aquellos casos en que existía, la información editorial sobre los indicios que apuntan a demostrar que el sistema no solo se declara, sino que se cumple (indicador DE).

La mejor lectura que se puede hacer de la tabla 4 es revista a revista, identificando aquellas que muestran el mayor número de indicadores evaluados afirmativamente, pero sobre todo hay que centrase en aquellas que presentan evaluación positiva en el indicador CC, que, como se ha

señalado en la metodología, es aquel que nos descubre una declaración completa de peer review. De las 13 revistas, solo 5 responden a este perfil: CABÁS, e-rph, Estudios sobre patrimonio, cultura y ciencias medievales, PÁTINA y Quiroga; que declaran bajo cualquier fórmula que aplican los indicadores EE, CDC, NE, esto es, un sistema de evaluación anónimo, bajo la modalidad ciego o doble ciego y utilizando dos evaluadores siempre externos. Estas revistas son, sin duda, las que mejores evaluaciones obtienen. Junto a ellas, PASOS y revista PH, también con buenos indicadores, conformarían el grupo de las mejores revistas españolas académicas vivas de patrimonio. Cabe destacar, además, que 3 de ellas (CABÁS, e-rph y Quiroga) cumplen también con el indicador de Demostración (DE), que, desde nuestro punto de vista, es muy interesante, pues aporta algunas evidencias de que las declaraciones sobre el sistema de evaluación se cumplen en la práctica editorial.

Finalmente, aunque los datos porcentuales de cumplimiento de las variables no son muy

Gráfico 1. Indicadores de calidad del *peer review* en las revistas españolas de patrimonio que aplican sistema de evaluación



significativos por el bajo número de revistas de la muestra, no nos hemos resistido a mostrar una representación sobre el cumplimiento por indicadores (gráfico 1). Para la correcta lectura del gráfico hay que tener en cuenta que el indicador Demostración (DE) no se ha computado en el Cumplimiento Conjunto, pues, como ya se ha explicado, no forma parte de la definición del sistema de evaluación internacional peer review, pero es un indicio de que lo declarado se cumple y, además, es un requisito imprescindible presente en los criterios de selección de revistas de bases de datos como WOS, Scopus o la prestigiosa Medline del ámbito biomédico, que utilizan el indicador bajo la fórmula evidences of external peer review journal.

En definitiva, el indicador con mayor aplicación es el de utilizar evaluación externa, presente en el 85% de las revistas analizadas (11 de 13), seguido en orden decreciente por el resto de indicadores. Pero, como ya se ha indicado, solo 5 revistas (38%) especifican con claridad que su sistema de evaluación responde a un sistema internacional de evaluación normalizado conforme al peer review (Double Blind Peer Review Journal).

Índices de impacto y sistemas de valoración de revistas

En cuanto a la visibilidad y repercusión científica medida a partir de los índices de impacto internacionales WOS y Scopus, la presencia y estatus de las revistas españolas de patrimonio se muestra en la tabla 5. Se han incluido solamente las revistas que tienen alguna presencia, indicando para las mismas las bases de datos específicas en las que se encuentran y los correspondientes índices de impacto. En el caso de Web of Science se han tenido en cuenta los Citation Index de su Colección Central conformada por los Science Citation Index (SCI), Social Science Citation Index (SSCI), Arst & Humanities Citation Index (A&HCI) y Emerging Sources Citation Index (ESCI), así como sus índices de citas, los Journal Citation Repport (JCR). En el caso de Scopus han sido la propia base de datos y sus índices de impacto, los SCImago Journal & Country Rank (SJR). Por otra parte, también se ha recogido en la Tabla la información que la propia revista da sobre su indización en alguna de estas bases de datos. Lógicamente, esta información ha sido contrastada.

De las 18 revistas analizadas solo 4 han conseguido entrar en WOS, concretamente dentro de los ESCI; un nuevo producto creado en 2015 por Web of Science-Clarivate Analytics bajo la cobertura de su Colección Principal (Web of Science Core-Collection). Este producto ha levantado grandes expectativas en la edición científica española de publicaciones periódicas, pero no sabemos muy bien cuál será su cometido. Se supone que las revistas aquí incluidas se encuentran en una situación transitoria, en estado de evaluación para alcanzar los prestigiosos

Citation Index y los JCR. En cuanto a Scopus y sus índices de impacto, la presencia de las revistas españolas de patrimonio se reduce a dos, Ge-conservación y Quiroga. Ambas tienen un impacto bajo, algo superior a 0,1 en SJR (Ge-conservación 0,129 y Quiroga 0,101), situándose entre el cuartil 3 y el 4 (Q3, Q4) de este ranking, dependiendo de la categoría que analicemos de entre las varias en las que están catalogadas (la general Arte y Humanidades y las especializadas Conservación, Museología). En cualquier caso, son las dos revistas de patrimonio de mayor peso en este indicador, pues son las únicas que están recogidas en los dos índices internacionales considerados, WOS y Scopus.

En lo que se refiere a sistemas de valoración de revistas y bases de datos bibliográficas, tras un rastreo por los distintos productos, la situación resultante de las revistas españolas de patrimonio se recoge en la tabla 6. La información facilitada por las propias revistas sobre su difusión se ha recogido en la tabla debajo de su título, y en cada caso ha sido contrastada. Hay que señalar que nuestro análisis se ha centrado en productos activos que realizan alguna valoración de las revistas, por tanto, hemos descartado incluir productos de difusión como directorios o e-sumarios tales como Dialnet, directorio Latindex, etc., que si bien cumplen una importante labor de difusión, no son sistemas que realicen una evaluación editorial previa de las revistas que ingresan.

Según nuestros datos, 6 revistas presentan una total carencia en cuanto a su difusión, pues ni siguiera están recogidas en directorios ni en las bases de datos institucionales españolas de los institutos de documentación del Consejo Superior de Investigaciones Científicas, cuyo objetivo es recoger todas las publicaciones periódicas españolas. En cuanto a los sistemas de evaluación, el Directory of Open Access Journals (DOAJ), el Catálogo Latindex, la Clasificación Integrada de Revistas Científicas (CIRC)¹³ y MIAR son los sistemas en los que mayor presencia tienen las revistas españolas de patrimonio. Son productos evaluadores, pero sin grandes exigencias para la inclusión de revistas, y en algunos casos, como CIRC o MIAR, dadas sus pretensiones de exhaustividad, lo importante para una revista no es tanto el estar recogida, sino la puntuación o clasificación que se alcanza.

De mayor exigencia es, sin embargo, el European Reference Index for the Humanities (ERIH), que venía clasificando las revistas en categorías (INTernacional1, INTernacional2, NAcionales), pero su nuevo producto ERIH PLUS, aunque ya no lo hace, sí aplica unos criterios de selección aceptables. Y lo mismo se puede decir del Sello que otorga la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT), que aplica procesos de evaluación rigurosos y que, después de las distintas convocatorias de evaluación que lleva realizadas desde el año 2009, ha otorgado el Sello de calidad a más de 200 revistas españolas. De

Tabla 5. Presencia de las revistas españolas de patrimonio en los índices de impacto internacionales Web of Science-JCR y Scopus-SJR.
Leyenda. BDCC: Bases de datos de la Colección Principal (SCI, SSCI, A&HCI, ESCI). BD: Base de datos Scopus

Revistas	Indizada en				
Información facilitada por la propia revista	Web of Science		Scopus		
	BDCC*	JCR	BD*	SJR	
e-rph. Revista electrónica de Patrimonio Histórico Web of Science	ESCI	No	No	No	
Ge-conservación Scopus	ESCI	No	Scopus	SJR	
Loggia. Arquitectura & Restauración Web of Science (Emerging Sources Citation Index)	ESCI	No	No	No	
PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural Web of Science (Emerging Sources Citation Index)	ESCI	No	No	No	
Quiroga. Revista de Patrimonio Iberoamericano WOS, Scopus	ESCI	No	Scopus	SJR	

Revistas	Sistemas de	Bases de datos			
Información facilitada por la propia revista	evaluación	Especializadas	Multidisciplinare		
CABÁS. Revista digital sobre el Patrimonio Histórico Educativo Latindex, CSIC, DIALNET, E. Zeitschriftenbibliothek EZB, ISOC, MIAR, REDINED, SJIF, OEI	DOAJ; Latindex (Catálogo); CIRC, grupo D MIAR				
COALITION. Revista de la Red de Ciencia y Tecnología para la Conservación del Patrimonio					
DE RE METALLICA Latindex, Dialnet, ICYT, GeoRef	Latindex (Catálogo)	GeoRef	ICYT		
e-rph. Revista Electrónica de Patrimonio Histórico Web of Science (Emerging Sources Citation Index) ISOC, Catálogo de Latindex, Dialnet, DICE	Latindex (Catálogo) MIAR; CIRC, grupo C		ISOC		
Estudios del Patrimonio Cultural					
Estudios sobre patrimonio, cultura y ciencias medievales Latindex, DICE, ISOC, REHS	DOAJ; CIRC, grupo C ERIH PLUS; MIAR		ISOC		
Ge-conservación ISOC, Catálogo de Latindex, Dialnet, DOAJ, Ulrich's	DOAJ; Latindex (Catálogo); CIRC, grupo C; MIAR		ISOC		
HASTIAL					
Hispania Nostra					
Kalakoricos. Revista para el estudio, defensa, protección y divulgación del patrimonio histórico, artístico y cultural de Calahorra ISOC, Catálogo de Latindex, Dialnet, DICE; Regesta Imperii	CIRC, grupo D; MIAR Latindex (Catálogo)	MLA-Modern Language Association Database	ISOC		
Loggia. Arquitectura & Restauración ESCI; AATA Online. Abstracts of International Conservation Literature; CIRC; Dialnet; DICE EAAE (European Association for Architectural Education); INDEX ISLAMICUS; ISOC; Latindex MIAR; RESH	DOAJ; ERIH PLUS MIAR; CIRC, grupo C		ISOC		
PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural Web of Science (Emerging Sources Citation Index) CIRC (2016)B; ERIH PLUS Sello FECYT	CIRC, grupo B; DOAJ; MIAR; ERIH PLUS Latindex (Catálogo) Sello FECYT	ABI/INFORM; CAB Abstracts; Hospitality & Tourism Complete; Hospitality & Tourism Index	ISOC		
PÁTINA Latindex, CIRC, Dialnet	Latindex (Catálogo) MIAR; CIRC, grupo D		ISOC		
Patrimonio. Revista del Patrimonio Histórico de Castilla y León					
Quiroga. Revista de Patrimonio Iberoamericano WOS, Scopus; Latindex, DICE, ISOC, EBSCO, MIAR, ERIH PLUS	ERIH PLUS; Latindex (Catálogo); MIAR; CIRC, grupo C		Academic Search Premier; Fuente Académica Plus; EBSCO; ISOC		
Revista Patrimonio Cultural de España					
revista PH	Latindex (Catálogo) MIAR				
RIIPAC. Revista sobre patrimonio cultural: regulación, propiedad intelectual e i+ndustrial	Latindex (Catálogo) CIRC, grupo D; MIAR		ISOC		

entre ellas solamente encontramos a PASOS como revista de patrimonio. Esta revista se encuentra además en ERIH PLUS, siendo junto a Quiroga, Loggia y quizá también Estudios sobre patrimonio, cultura y ciencias medievales las revistas mejor situadas en este indicador. El resto de revistas presentan un amplio margen de mejora en los sistemas de evaluación. Finalmente, señalar que es preocupante la escasa presencia de las revistas de patrimonio en bases de datos, tanto generales como especializadas que, sin ser específicas de patrimonio, sí están cercanas a la disciplina.

Discusión y conclusiones

Como conclusión general tenemos la percepción de que la situación del grupo de revistas analizado es muy desigual y manifiestamente mejorable, presentando serios problemas para mantener la regularidad y muchas lagunas, cuando no inexistencia, del sistema de evaluación peer review. Es muy probable, además, que estas deficiencias estén influyendo en la escasa visibilidad e impacto de las revistas en los índices y sistemas de evaluación, debido a que sus criterios de evaluación prestan especial atención al cumplimiento de estos indicadores básicos. Todo ello podría derivar finalmente en el poco éxito que pudieran alcanzar en el marco de los criterios utilizados en España por las agencias de evaluación. Salvo algunas excepciones que han quedado perfectamente identificadas en los resultados de este trabajo, se puede afirmar, haciendo una especie de retrato robot, que las revistas de patrimonio están poco profesionalizadas, buena parte de ellas están fuera de los circuitos académicos, son irregulares, con muchos problemas en los procesos de evaluación, poco visibles y poco relevantes.

Ahora bien, interesa aquí, si es posible, comprobar si las revistas de patrimonio están en una situación similar a las revistas españolas de humanidades, y si, en general, están participando de algunos de los progresos editoriales, científicos y de difusión que estas vienen experimentando en los últimos años. Contamos para ello con estudios relativamente recientes que nos permiten realizar estas comparaciones. Un análisis sobre las revistas universitarias españolas (RUIZ-PÉREZ; MARTÍN-MARTÍN; DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, 2015) establecía que en humanidades casi un 50% de las revistas estaban incumpliendo la periodicidad, y de ellas un 12% se encontraban en vía muerta, situación bastante similar a lo descubierto por nuestro estudio, donde casi la mitad de las revistas analizadas (44,5%) no aparecen puntualmente dentro de la periodicidad que tienen marcada.

Posiblemente, el problema de la regularidad en las humanidades sea más acusado que en otras áreas, pero lo importante ahora es detectar sus causas, que pueden estar, por un lado, en la inadecuada gestión en tiempo del proceso editorial de los manuscritos y, por otro, en la falta de originales. La escasez de manuscritos no tiene fácil solución si las comunidades científicas son pequeñas y poco productivas; bien porque no se rompa el círculo vicioso en el que entra una revista cuando no cuenta a los efectos de evaluación de los científicos en sus carreras académicas, pues son estos los productores que hay que captar; o bien porque existan demasiadas revistas ligadas a un sinfín de instituciones, asociaciones y fundaciones, como en el caso del patrimonio, de acusado localismo, con las mismas coberturas y sin suficiente producción para abastecer la demanda; supuesto este en el que las fusiones pueden ser la solución.

Respecto del sistema de evaluación de originales *peer review*, y teniendo en cuenta las limitaciones que introduce nuestra muestra para establecer comparaciones relativas, los datos del referido estudio de 2015 arrojaban incluso peores resultados que los obtenidos para las revistas de patrimonio. Sobre un total de 315 revistas universitarias españolas de humanidades con sistema de evaluación de originales, el 44,1% declaraba en 2015 el anonimato del proceso aplicado mediante sistema ciego o doble ciego; el 42,5% declaraba el número de evaluadores empleados; y el 39% declaraba que la evaluación es externa. Estos valores se reducían considerablemente hasta el 18% en el cumplimiento conjunto de todos los indicadores, esto es, solo 57 revistas presentaban una declaración de peer review ajustada a un modelo internacional. Las revistas de patrimonio presentan, a día de hoy, mejores resultados: evaluación externa (85%), anonimato de la evaluación (69%), número de evaluadores (54%) y cumplimiento conjunto (38%) (gráfico 1).

En cuanto a la repercusión científica medida a partir de los índices de impacto de WOS, y teniendo en cuenta que las 4 revistas incluidas en ESCI no tienen asociado Factor de Impacto, dado que esta base de datos no alimenta los JCR, la situación de las revistas españolas de patrimonio es nula. En Scopus sí hay alguna presencia, pero mínima, y los impactos de las revistas de patrimonio en los SJR, como hemos visto (de 0,1-0,2), son casi testimoniales. La comparación en este indicador con las revistas españolas de humanidades en WOS no ha lugar, dado que las revistas incluidas en el A&HCI tampoco alimentan los JCR y, por tanto, no tienen Factor de Impacto

calculado; ahora bien, desde el punto de vista del prestigio, para una revista de humanidades estar en el A&HCI es su máxima aspiración. Digamos, pues, que las humanidades españolas hace un par de años conseguían incorporar en el A&HCI en torno a las 50 revistas. En los SJR de Scopus las humanidades españolas estaban representadas en el año 2017 por unas 180 revistas, algunas de ellas situadas en el Q1 de la categoría Arts and Humanities de este ranking, y donde la revista española con mayor Factor de Impacto tiene un 0,543. Es evidente, pues, que las revistas de patrimonio y, en general, la edición académica española de humanidades precisan en este indicador de un impulso importante, a pesar de las mejoras conseguidas en los últimos años, cuestión hace tiempo bien fundamentada en el trabajo de Abadal y Rius Alcaraz (2008). En todo caso, la poca presencia de revistas españolas de humanidades en WOS o en Scopus-SJR en relación con nuestro potencial investigador es un sesgo ya conocido (BORDONS; FERNANDEZ; GOMEZ, 2002), aunque se va paliando gradualmente.

En cuanto a los sistemas de evaluación, hay que insistir seriamente en la presencia únicamente testimonial en ERIH PLUS y en el Sello FECYT de las revistas españolas de patrimonio. En estos dos sistemas la entrada no es tan exigente como en los índices de impacto (donde el número de citas internacionales cosechado es fundamental), y depende exclusivamente de las propias revistas, de su calidad editorial y de la calidad de sus aportaciones. Otra lectura merecen, sin embargo, productos como MIAR y CIRC, donde alcanzar buenos resultados digamos que, en primera instancia, no depende directamente de la propia revista, sino de su presencia en los índices de impacto y de su difusión en bases de datos internacionales. Podemos decir, por tanto: mejoremos esta difusión y mejoraremos nuestras posiciones en MIAR y CIRC. A título informativo, digamos que MIAR otorga sobre 4 puntos por estar en los índices de citas internacionales; 3 puntos por estar en dos o más bases de datos especializadas; y por estar en Latindex Catálogo, CARHUS plus y otros repertorios apenas 2 puntos. En CIRC la categoría A solo se alcanza por una revista cuando está en posiciones relevantes en los impactos de los JCR.

Finalmente, señalar que es preocupante la inexistencia de una base de datos bibliográfica específica internacional que recoja publicaciones de patrimonio. Mientras esto ocurre, la preocupación debe centrarse en difundir las revistas españolas de patrimonio, tanto en bases de datos generales como especializadas cercanas a la disciplina. Nuestra propuesta para alcanzar una mayor difusión sin realizar un esfuerzo desmesurado sería dirigirse a las siguientes bases de datos: ABI/INFORM, Avery Index Current Journal List, CAB Abstracts, Hospitality & Tourism Index, Historical Abstracts, Academic Search Premier, Bibliography of Art, Sociological abstracts, Anthropological Literature, ERIC (Education Resources Information Center), Linguistics & Language Behavior Abstracts. En todas ellas prácticamente se ingresa con solicitarlo. Algunas gestiones en esta dirección podrían cambiar significativamente la visibilidad de la investigación española en patrimonio a nivel internacional.

Otra cosa es la pujanza actual y el futuro de esta disciplina. Estudios de mayor calado, a medio y largo plazo, deben orientarse en descubrir la productividad y el crecimiento de la investigación y de los investigadores españoles en patrimonio, tanto en el marco profesional como académico. Estas cuestiones son retos mayores, pero imprescindibles, no solo para seguir alimentando un conjunto de revistas tan especializado, sino para alcanzar, mediante la evaluación y selección, las exigencias de las prestigiosas bases de datos que proporcionan los índices de impacto, como Web of Science y Scopus, esto es, ofrecer investigación de calidad y de penetración internacional, tanto en lo referido a resultados como a las metodologías empleadas. Pero sabido es que no selecciona el que quiere, sino el que puede y, por tanto, digamos que, en el contexto que nos movemos, la calidad sale de la cantidad producida y esta depende, a su vez, del campo de cultivo existente y del número de productores con el que contemos.

Notas

- ¹ANECA. Acreditación para el acceso a los cuerpos docentes universitarios de profesor titular de Universidad y catedrático de Universidad. Criterios de evaluación. http://www.aneca.es/
 Programas-de-evaluacion/Evaluacion-de-profesorado/ACADEMIA/Criterios-de-evaluacion-noviembre-2017> [Consulta: 20/06/2018].
- ²CSIC. Web de las bases de datos bibliográficas. http://www.csic.es/bases-de-datos [Consulta: 20/06/2018].
- ³ MIAR. Matriz de Información para el Análisis de Revistas. http://miar.ub.edu/ [Consulta: 20/06/2018].
- ⁴DICE. Difusión y Calidad Editorial de las Revistas Españolas de Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas. http://epuc.cchs.csic.es/dice/> [Consulta: 20/06/2018].
- ⁵Todopatrimonio. Revistas del Patrimonio Cultural/Cultural Heritage Journals. http://todopatrimonio.com/revistas/ [Consulta: 20/06/2018].
- ⁶WOS. Web of Science. https://apps.webofknowledge.com/UA_GeneralSearch_input.do?product=UA&search_mode=GeneralSearch&SID=F5gRAnJY1BOSZxxCJa1&preferencesSaved=">https://apps.webofknowledge.com/UA_GeneralSearch_input.do?product=UA&search_mode=GeneralSearch_input.do?product=UA&search_mode=GeneralSearch_input.do?product=UA&search_mode=GeneralSearch_input.do?product=UA&search_mode=GeneralSearch_input.do?product=UA&search_mode=GeneralSearch_input.do?product=UA&search_mode=GeneralSearch_input.do?product=UA&search_mode=GeneralSearch_input.do?product=UA&search_mode=GeneralSearch_input.do?product=UA&search_mode=GeneralSearch_input.do?product=UA&search_mode=GeneralSearch_input.do?product=UA&search_mode=GeneralSearch_input.do?product=UA&search_mode=GeneralSearch_input.do?product=UA&search_input.do?product=UA&search_input.do?product=UA&search_input.do?product=UA&search_input.do?product=UA&search_input.do?product=UA&search_input.do?product=UA&search_input.do?product=UA&search_input.do?product=UA&search_input.do?product=UA&search_input.do?product=UA&search_input.do?product=UA&search_input.do?product=UA&search_input.do?product=UA&search_input.do?product=UA&search_input.do?product=UA&search_input.do?product=UA&search_input.do.product=UA&search_in
- ⁷Scopus. https://www.scopus.com/home.uri?zone=header&origin=searchbasic [Consulta: Consulta: 07/08/2018].
- ⁸SJR. Scimago Journal & Country Rank. https://www.scimagojr.com/> [Consulta: 20/06/2018].
- ⁹ ERIH. European Reference Index for the Humanities and Social Sciences. ERIH PLUS. https://dbh.nsd.uib.no/ publiseringskanaler/erihplus/> [Consulta: 20/06/2018].
- ¹⁰ Latindex. http://www.latindex.org [Consulta: 20/06/2018].
- "FECYT. Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología. Sistema de Evaluación de la Calidad de Revistas Científicas. https://evaluacionarce.fecyt.es/ [Consulta: 20/06/2018].
- ¹² EC3. Grupo de investigación EC3: Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica. http://ec3.ugr.es/layout.php?id=inicio [Consulta: 20/06/2018].
- ¹³ CIRC. Clasificación Integrada de Revistas Científicas. EC3metrics. https://www.clasificacioncirc.es/ [Consulta: 20/06/2018].

Bibliografía

ABADAL, E.; RIUS ALCARAZ, L. (2008) Revistas científicas de las universidades españolas: acciones básicas para aumentar su difusión e impacto. Revista Española de Documentación Científica, vol. 31, n.º 2, 2008, pp. 242-262

BORDONS, M.; FERNANDEZ, M. T.; GOMEZ, I. (2002) Advantages and limitations in the use of impact factor measures for the assessment of research performance in a peripheral country. *Scientometrics*, vol. 53, n.º 2, 2002, pp. 195-206

CNEAI (2017) Resolución de 23 de noviembre de 2017, de la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora, por la que se publican los criterios específicos aprobados para cada uno de los campos de evaluación. *Boletín Oficial del Estado* [en línea], n.º 292, de 1 de diciembre de 2017. https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2017-14085 [Consulta: 20/06/ 2018]

CSE. COUNCIL OF SCIENCE EDITORS (2013) CSE's White Paper on Promoting Integrity in Scientific Journal Publications [en línea], 2013 (Update 2018). http://www.councilscienceeditors.org/resource-library/editorial-policies/white-paper-on-publication-ethics [Consulta: 20/06/ 2018]

ICMJE. INTERNATIONAL COMMITTEE
OF MEDICAL JOURNAL EDITORS (2017)
Recommendations for the Conduct,
Reporting, Editing, and Publication of
Scholarly Work in Medical Journals [en
línea]. 2017. http://www.icmje.org/icmje-recommendations.pdf> [Consulta: 20/06/2018]

RUIZ-PÉREZ, R.; DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E.; JIMÉNEZ CONTRERAS, E. (2010)
Principios y criterios utilizados en España por la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI) para la valoración de las publicaciones científicas: 1989-2009. *Psicothema*, vol. 22, n.º 4, 2010, pp. 898-908

RUIZ-PÉREZ, R.; MARTÍN-MARTÍN, A.; DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E. (2015) Las revistas universitarias en el marco de los criterios de evaluación de la actividad investigadora en España. Revista Española de Documentación Científica, vol. 38, n.º 2, 2015

ZUCKERMAN, H.; MERTON, R. K. (1971)
Patterns of evaluation in science:
institutionalisation, structure and functions
of the referee system. *Minerva*, vol. 9, 1971,
pp. 66-100