

## ¿El museo postcolonial ha muerto, viva el museo decolonial?

Fabien Van Geert | Université Sorbonne Nouvelle

URL de la contribución <[www.iaph.es/revistaph/index.php/revistaph/article/view/5512](http://www.iaph.es/revistaph/index.php/revistaph/article/view/5512)>

Según la antropóloga de la Universidad Deakin Emma Kowal, que ha analizado la transformación de las galerías aborígenes del museo de Melbourne, la museología decolonial habría sustituido a la museología poscolonial a partir del año 2010 (Kowal 2009). Según la autora, mientras que el enfoque poscolonial ha reconfigurado el museo desde la década de 1990 como una “zona de contacto” (Clifford 1997), con el fin de reconocer y reflejar varias voces en las exposiciones, la museología decolonial pretendería, por el contrario, desarrollar un enfoque exclusivamente indígena de las colecciones.

Al igual que en Australia, este enfoque decolonial ha sido reclamado rápidamente por los museos más prestigiosos de Oceanía, así como de América y Europa alrededor de los años 2010. Esta lógica mundial parece indicar una necesidad global de un nuevo enfoque del museo, de su papel, pero también de sus exposiciones y de la presentación de sus colecciones centradas en las minorías étnicas y religiosas, pero también de género. Sin embargo, más allá de un planteamiento lineal que establecería una continuidad dialéctica entre museología decolonial y museología poscolonial, la relación entre estos dos conceptos parece variar según los contextos, siendo a veces promovida por los mismos actores. En Estados Unidos, es el caso de Amy Lonetree, autora de una de las principales obras sobre la descolonización de los museos, que en su día se ocupó de la museología poscolonial. También es el caso de Francia, donde el movimiento decolonial entró en la esfera académica y museística poco después de los estudios poscoloniales, a partir de 2005. En este contexto, algunos autores que se han interesado en los museos, como Françoise Vergès, se han presentado a la vez como investigadores postcoloniales y decoloniales. Esta situación contribuye sin duda a confundir las museologías poscolonial



Vista de la galería introductoria: Un museo en movimiento (Royal Museum of Central Africa, Tervuren) | foto Jo Van de Vijver

y decolonial, e incluso a pensarlas como sinónimas. Esta confusión es retroalimentada en parte por la prensa dominante cuando habla de ciertas exposiciones pero también por ciertos análisis científicos. Por ejemplo, mientras que el Africamuseum de Tervuren (Bélgica) fue descrito durante su transformación como una “crítica poscolonial en acción” (Seiderer 2014), o como una “reforma museística en la era poscolonial” (Crenn 2016), desde su reapertura en 2019 se presenta más bien como un museo decolonial.

Ante esta situación, es necesario aclarar los puntos de ruptura y continuidad entre las museologías postcolonial y decolonial<sup>1</sup>. Para ello, es necesario volver la vista atrás a las condiciones (y los lugares) en las que surgieron los estudios poscoloniales y decoloniales, y a sus objetivos respectivos. ¿Cómo se han integrado estas ideas en el pensamiento museológico en diferentes contextos socioculturales? ¿Qué hay en común entre la aplicación de estas ideas en América, por ejemplo, donde la historia

colonial tuvo como efecto la exclusión de las poblaciones indígenas y racializadas de las narrativas museísticas hasta los años ochenta, y las desarrolladas en Europa, corazón de la “colonialidad”? ¿Estamos hablando de lo mismo en estos dos continentes cuando hablamos de la descolonización de los museos? ¿Utilizan las mismas estrategias y persiguen los mismos objetivos? ¿Cómo se compara España con el resto del continente europeo, cuando el país a menudo es visto como la “correa de transmisión” entre América Latina y el resto del “viejo continente”?

Además de este análisis de la aplicabilidad del pensamiento poscolonial y decolonial a los museos, convendría también analizar la(s) forma(s) en que los participantes en las museologías poscoloniales y decoloniales, ya sean académicos, activistas o instituciones, definen sus enfoques. Aunque las definiciones de estos términos por parte de los museos parecen divergir dentro de un mismo contexto nacional, ¿cuáles son los puntos de convergencia y divergencia entre estos dos enfoques? ¿Cómo explican el paso de una museología a otra en torno a 2010?

Comparando estos dos puntos de vista, podemos preguntarnos si es posible hablar de una museología decolonial. ¿Existe una definición generalmente aceptada del término, o sería mejor hablar de museologías decoloniales, en función de las especificidades de estas reflexiones en los diferentes contextos? ¿O habría que hablar de la existencia de una museología vinculada a valores decoloniales, que daría lugar a diferentes formas de museografía decolonial? Por otra parte, ¿cuáles son las diferencias o los puntos de coincidencia entre estos planteamientos y la “museología tribal” (Clifford 1997) que surgió en los 1970 del deseo de pensar los museos y las colecciones en términos de lo que los decolonialistas describirían ahora como “epistemología del Sur”? ¿Cómo deben considerarse estas museologías poscoloniales y decoloniales en relación con la “museología crítica”, la “nueva museología”, la “museología posetnográfica” y la “museología indígena” (McCarthy 2021) que han sido teorizadas desde entonces? ¿Forman

parte integrante de ellas? Dadas las porosas fronteras entre estos términos, y en un contexto de intento de descolonización de la teoría museística (Brulon Soares y Leshchenko 2018), ¿poseen finalmente estos conceptos algún valor heurístico? Estas son algunas de las preguntas que los investigadores interesados en la museología deberían plantearse si el deseo general es avanzar colectivamente e internacionalmente hacia la descolonización de los museos y del conocimiento sobre ellos.

## NOTAS

1. Para una versión más extensa de esta reflexión, véase Van Geert (2021).

## BIBLIOGRAFÍA

- Brulon Soares, B. y Leshchenko, A. (2018) *Museology in Colonial Contexts: A Call for Decolonisation of Museum Theory*. *ICOFOM Study Series*, n.º 46, pp. 61-79
- Clifford, J. (1997) *Routes. Travel and Translation in the late twentieth century*. Cambridge: Harvard University Press
- Crenn, G. (2016) *La réforme muséale à l'heure postcoloniale. Stratégies muséographiques et reformulation du discours au Musée royal d'Afrique centrale (2005-2012)*. *Culture & Musées*, n.º 28, pp. 177-201
- Kowal, E. (2019) *Spencer's double: the decolonial afterlife of a postcolonial museum crop*. *Themes*, n.º 4, pp. 55-77
- McCarthy, C. (2021) *Indigenous Museology: Insights from Australia and Aotearoa New Zealand*. Londres: Routledge
- Seiderer, A. (2014) *Une critique postcoloniale en acte. Les musées d'ethnographie contemporains sous le prisme des études postcoloniales*. Tervuren: Musée de l'Afrique centrale
- Van Geert, F. (2021) *Muséologie postcoloniale ou muséologie décoloniale ? Réflexion sur la porosité des concepts*. *ICOFOM Study Series*, n.º 49, vol. 2, pp. 213-227